

5. Марченко В.В., Котко І.Г., Опалко В.І. Технології та технічні засоби сівби при мінімальному і нульовому обробітку. Аграрна техніка. 2009. № 1. С. 20.
6. Мельник В.І., Романащенко О.А. Складові структури твердих органічних добрив. Вісник ХНТУСГ. Вип. 180. Механізація сільськогосподарського виробництва, Харків. 2017. С.48-54.
7. Писаренко В.М. Система органічного землеробства агроєколога С.С. Антонця. Полтава. 2016. 131с.
8. Каменський В.Ф. Землеробство ХХІ століття – проблеми та шляхи вирішення. Київ : ВП «Едельвейс», 2015. 272 с.
9. Мельник В. І. Енергетична оцінка роботи комплексів машин при внесенні добрив. Інженерія природокористування. 2016. № 1. С. 118-121.

ІНТЕНСИВНІСТЬ РОСТУ МОЛОДНЯКУ СВИНЕЙ РІЗНОГО ПОХОДЖЕННЯ

Калиниченко Галина

к. с.-г. н., доцент

Даценко Марія

здобувач вищої освіти магістерського рівня

Кафедра технології виробництва продукції тваринництва

Миколаївський національний аграрний університет, Україна

Одним із основних показників енергії росту свиней є їх жива маса в різні періоди онтогенезу. На рівень генетичного потенціалу тварин за цією ознакою впливають як генетичні фактори, так і методи розведення. Одним із основних прийомів підвищення живої маси є породно-лінійна гібридизація, що сприяє прояву гетерозисного ефекту. Рівень живої маси в певній мірі визначає відгодівельні якості свиней. У цьому аспекті велике значення має порівняння динаміки живої маси чистопородних і гібридних тварин [1, 2].

Особливо актуальним є визначення енергії росту помісного молодняку, отриманого внаслідок використання різних спеціалізованих м'ясних порід і типів, у тому числі і вітчизняної селекції. Відомо, що свині породи п'єрен мають низьку відтворювальну здатність і високі відгодівельні та м'ясні якості, які в поєднанні з великою білою породою та породою ландрас проявляють достатньо високий ефект гетерозису. Проведені нами дослідження двох- та трипородних варіантів породно-лінійної гібридизації свідчать про переваги використання плідників породи п'єрен у даних поєднаннях.

Відомо, що однією із умов отримання багаторазового гетерозису є правильний відбір та технологія вирощування помісних свинок [3]. У зв'язку з цим, у задачу наших досліджень входило вивчення закономірностей росту чистопородних і помісних свинок з урахуванням їх походження та живої маси у 2-місячному віці.

Досліджень проводили за схемою, представленою у табл. 1.

Таблиця 1 – Схема дослідів

Групи тварин	Порода та породність		Кількість свиноматок в групі, гол.
	свиноматок	кнурів	
I Контрольна	ВБ	ВБ	12
II дослідна	ВБ	П	12
III дослідна	ВБ	Л	12
IV дослідна	(ВБ × Л)	П	12

*дані сформовано автором

Протягом періоду вирощування проводили щомісячне зважування, контроль за ростом і розвитком та вибраковування тварин, що мали екстер'єрні недоліки (табл. 2).

Таблиця 2 – Динаміка живої маси молодняку свиней за різних поєднань, кг

Група тварин	Жива маса у віці, міс.				
	2	3	4	5	6
I	16,3±0,11	28,4±0,21	40,8±0,36	64,7±0,63	92,3±0,98
II	17,7±0,14**	30,2±0,32***	42,9±0,67***	66,5±1,19***	95,5±1,42**
III	16,6±0,09	29,9±0,27***	42,7±0,45***	67,3±0,52***	96,4±0,89***
IV	18,1±0,14***	31,1±0,19***	43,9±0,53***	69,2±0,74***	99,8±1,21***

*дані сформовано автором

Аналіз отриманих даних показав, що в усі вікові періоди помісні тварини II, III та IV дослідних груп суттєво переважали чистопородних тварин контрольної групи. Найбільша вірогідна різниця за показниками живої маси в усі аналізовані періоди встановлена між тваринами IV дослідної та контрольної груп і склала відповідно за віковими періодами 2, 3, 4, 5 і 6 місяців відповідно 1,8 кг, 2,7 кг, 3,1 кг, 4,5 кг та 7,5 кг.

Згідно задач досліджень нами було розраховано абсолютні прирости у тварин вивчаємих генотипів у вікові періоди 2...3, 3...4, 4...6 та 2...6 місяців. Отримані дані наведено у табл. 3.

Таблиця 3 – Динаміка абсолютного приросту молодняку свиней за різних поєднань, кг

Групи тварин	Вік, міс.			
	2...3	3...4	4...6	2...6
I	12,1	12,4	51,5	76,0
II	12,5	12,7	52,6	77,8
III	13,3	12,8	53,7	79,8
IV	13,0	12,8	55,9	81,7

*дані сформовано автором

Аналіз показників абсолютних приростів молодняку свиней різних генотипів дозволяє стверджувати про те, що в усі вікові періоди помісний молодняк переважав чистопородних тварин контрольної групи. По окремих генотипах є певні відмінності. Так у віковий період 2...3 місяці найвищий

показник абсолютного приросту отримано від молодняку III дослідної групи (13,3 кг), що на 1,2 кг більше в порівнянні із чистопородними тваринами. У віковий період 3...4 місяці найвищими показниками абсолютного приросту відрізнялися тварини III та IV дослідної груп (12,8 кг), які переважали тварин контрольної групи на 0,4 кг. У віковий період 4...6 місяців найбільшу різницю (4,4 кг) в порівнянні із тваринами контрольної групи мав молодняк IV дослідної групи. Протягом всього дослідного періоду 2...6 місяців найбільшими показниками абсолютного приросту відрізнялися тварини IV дослідної групи генотипу (ВБ × Л × П).

Поряд з цим нами було розраховано середньодобові прирости тварин піддослідних генотипів у вивчаємі вікові періоди. Отримані дані наведено у табл. 4.

Таблиця 4 – Динаміка середньодобового приросту молодняку свиней за різних поєднань, г

Групи тварин	Вік, міс.			
	2...3	3...4	4...6	2...6
I	403,3	413,3	858,3	633,3
II	416,7	423,3	876,7	648,3
III	443,3	426,7	895,0	665,0
IV	433,3	426,7	931,7	680,8

*дані сформовано автором

Аналіз динаміки середньодобових приростів підтверджує аналогічну тенденцію при аналізі абсолютних приростів. В усі вікові періоди помісні тварини суттєво переважали чистопородних тварин за показниками середньодобового приросту. Найвищі показники середньодобового приросту протягом всього досліджуваного періоду (680,8г) зафіксовано у тварин IV дослідної групи генотипу (ВБ × Л × П). Вони на 47,5 г перевершували тварин контрольної групи, а саме на 10,2%. В результаті проведених досліджень нами встановлено, що в усі вікові періоди помісні тварини II, III та IV дослідних груп суттєво переважали чистопородних тварин контрольної групи. Подібна тенденція була характерна для всіх вивчаємих показників.

Список використаних джерел

1. Гнатюк С.А., Топіха В.С., Трибрат Р.О., Лихач В.Я., Луговий С.І. Багатогалузеве, стабільно прибуткове // «Аграрний тиждень». –2018. –Вип. № 6(330). – С. 57–60 .
2. Технологія виробництва і переробки продукції свинарства //М.Г. Повод, о. Бондарська, В. Лихач та інш. – Київ: 2021. – 360 с.
3. Топіха В.С. Досвід створення промислового свинарства в умовах СГПП «Техмет-Юг» Миколаївської області / В.С. Топіха, С. М. Галімов, О.О. Стародубець // Вісник аграрної науки Причорномор'я МНАУ. – Миколаїв: МНАУ, 2014. Вип. 4(81). – С.170–177.