

И. Б. Золотых

Николаевский государственный аграрный университет,

Украина, Николаев

## **ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В СООТВЕТСТВИИ С КРЕДИТНО – МОДУЛЬНОЙ СИСТЕМОЙ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА**

### **Abstract**

The article deals with credit - module (point-rating) the higher education system of the Bologna process and the practical experience of its application. Identified shortcomings of the classical system of education and the need for reform in the internationalization process of the world. Analyzes the positive and negative aspects of European education systems and the preservation of individual national traditions of education.

Во всем мире, наметились тенденции, которые привели к возрастанию актуальности проблем качества образования, поиску новых подходов к повышению эффективности образовательных услуг. К числу таких тенденций в первую очередь, следует отнести интенсивное реформирование, охватывающее практически все уровни образования и требующее систематического анализа тенденций в изменении уровня образования.

Существовавшая ранее система контроля знаний постепенно вступила в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов. Стало очевидным, что классическая форма экзамена зачастую нерезультативна, так как объем информации с каждым годом увеличивается, преподавателям проверить студента на знание всего пройденного курса за один экзаменационный ответ невозможно, происходит усреднение студентов, занимающихся регулярно и тех, кто готовится от случая к случаю, только в период сессии.

Кроме того, внедрение новых систем образования, в частности балльно-рейтинговой, вызвано сближением стран мира в единое образовательное пространство с сохранением позитивных национальных традиций учебных заведений и реализацией Болонского соглашения.

Следствием интернационализации образования стало присоединение, как России, так и Украины к Болонской Декларации. Эта система уже несколько лет применяется в украинских вузах. Анализ европейской системы высшего образования Болонского процесса

и практического опыта по применению кредитно – модульной (балльно-рейтинговой) системы и посвящена данная статья.

Достоинствами балльно-рейтинговой системы можно считать: упорядочение, прозрачность и расширение возможностей применения различных видов и форм текущего и промежуточного контроля, качество учебного процесса и результатов обучения; формализацию процесса оценивания; реализацию индивидуального подхода в образовательном процессе; формирование у студентов мотивации к систематической работе - аудиторной и самостоятельной; стимулирование студентов к освоению образовательных программ на базе объективности и дифференциации оценки результатов их учебной работы; рейтингование студентов по степени формирования компетенций, включающих как учебные результаты, так и личностные качества; объективную базу для отбора студентов для продолжения обучения (магистратура, аспирантура), прохождения семестрового обучения за рубежом и трудоустройства выпускников; корректировку преподавателями учебного процесса и оказания воспитательного воздействия на студента.

Тем не менее, в практическом применении данной системы выявлены следующие недостатки: значительное увеличение объема работы преподавателей по проверке контрольных и самостоятельных работ без дополнительных часов нагрузки; невозможность полностью аттестовать студентов по результатам работы в семестре, что снижает мотивацию студентов; отсутствие механизмов работы со студентами старших курсов, на высоком уровне владеющими предметом, но не набравшими минимальное количество баллов для допуска к экзамену (зачету) в силу большого количества пропусков по причине занятости на работе; неотработанность процедуры работы с неуспевающими студентами [1].

Украина официально является членом единого образовательного пространства и уже семь лет работает в режиме локальных экспериментов по внедрению элементов Болонского процесса.

Кредитно – модульная система основывается на сочетании модульных технологий и зачетных единицах (кредитах). Суть её заключается в формировании индивидуального учебного плана студента на основе перечня модулей (учебных дисциплин), связанных структурно - логичной схемой подготовки по специальности.

Для контроля знаний применяется балльная система. За каждый семестр на отдельную дисциплину выделяется 100 баллов. Баллы определяют рейтинг науки и студента. Рейтинг науки зависит от количества семестров, а рейтинг студента от количества набранных баллов. Данная система предусматривает рейтинговую оценку знаний по всем видам работ: лекционная работа студента, тестирование, контрольная работа, активность на семинарских занятиях, участие в олимпиадах и конференциях, подготовка рефератов, самостоятельная

работа, решение задач и выполнение заданий, сдача экзамена. По количеству баллов определяется значимость и сложность того или иного вида работ. Из набранных студентом баллов могут сниматься баллы за пропуски лекций и семинаров.

Студент, набравший 90 - 100 баллов по всем видам работ получает оценку «отлично», 75 - 89 баллов – оценку «хорошо», 60 -74 балла – «удовлетворительно», 35 – 59 баллов - «неудовлетворительно».

Как показала практика, при получении на занятиях баллов нередко в студенческой среде возникают конфликты из-за того, что не всех желающих студентов преподаватель может спросить. Для того, чтобы иметь хорошую оценку по предмету нужно по каждому из них получать высокие баллы. Если группа большая, то все никак не смогут ответить на занятии, растет конкуренция, как следствие между студентами очень часто возникают конфликты на этой почве. В силу индивидуальных особенностей характера скромные студенты не могут конкурировать со студентами активными, что психологически негативно влияет на желание первых подтянуться в учебе. За каждое присутствие на занятии студент получает один или два поощрительных балла, которые добавляются к общему числу за успеваемость, если есть пропуски занятий, то эти балла могут быть вычтены из всей суммы баллов, набранной студентом, также пропущенные занятия нужно отрабатывать, а это дополнительная нагрузка на преподавателя. Студент, который прогулял несколько занятий, уже даже теоретически не может получить оценку «отлично». Согласитесь, что студенты постоянно где - то участвуют: кто занимается спортом, кто музыкой, кто ходит на дополнительные курсы по иностранным языкам, некоторые еще и работают. По завершении курса студенты сдают экзамен, за который можно набрать от 24 до 40 баллов. И если даже студент сдал экзамен на отличную оценку, но не выполнил все виды работ в течение семестра, то он не сможет получить высокий рейтинг. В результате этого студенты, которые действительно учатся, получают свои заслуженные пятерки и досрочно сдают сессию автоматом, остальные студенты остаются со своим рейтингом, обычно не выше 61 балла из максимальных 100 баллов. Естественно, что большинство студентов получают в итоге оценку «удовлетворительно», в лучшем случае - оценку «хорошо».

Объективность оценивания знаний играет важную роль для студентов.

Оценивание знаний только при помощи тестов, на наш взгляд, не совсем правильно. Несмотря на положительные стороны тестирования: проверяются знания по всем темам; сравнение ответа с эталоном обеспечивают объективность контроля; отсутствие непосредственного контакта между экзаменатором и экзаменуемым уменьшает психологическую нагрузку на студента и на преподавателя. Следует иметь в виду и недостатки тестового контроля. Отсутствие непосредственного контакта между

экзаменатором и экзаменуемым обеспечивает объективность контроля, но повышает вероятность влияния на результат случайных факторов; например, невозможно учесть случайные ошибки, вызванные неправильным пониманием задания.

На сегодняшний день не решено несколько фундаментальных проблем становления в полной мере кредитно-модульной системы: во-первых, в Украине отсутствует пока еще мобильность профессорско-преподавательского состава, так как не изменились условия функционирования высших учебных заведений. Напротив, преподаватели западных вузов свободно участвуют в производстве научного продукта, его продвижении на рынок, т.е. продают свой интеллектуальный продукт. Наблюдается ограниченность в мобильности студентов в связи с различной системой оценивания в вузах;

во-вторых, о финансовой самостоятельности высших учебных заведений говорить пока еще рано. Государство не может обеспечить полностью их финансирование, с другой стороны оно вместо поиска оптимальных норм финансирования постепенно перекладывает решение этой проблемы на высшие учебные заведения;

в - третьих, украинские высшие учебные заведения под напором Министерства образования и науки (МОН) принялись внедрять кредитно-модульную систему, так как ключевым положением Болонского процесса является введение кредитно-модульной системы учета знаний. Она предполагает, что любой студент, мигрируя между различными университетами Европы, может получать знания по частям - в виде отдельных модулей, и эти модули обязательны к зачету в любом учебном заведении на пространстве ЕС. Каждый такой студент должен свободно владеть минимум тремя иностранными языками и иметь финансовые возможности для заграничных вояжей, что делает практически невозможным миграцию украинских студентов;

в - четвертых, существует еще одна проблема, возникшая при реализации принципов и идей Болонского процесса - это проблема гармоничного согласования новой структуры учебного процесса, базирующегося на перенесении центра тяжести подготовки специалиста на самостоятельную работу студента, и численности преподавателей. Привычная для сложившихся в Украине систем образования, установка все измерять так называемыми «аудиторными» часами может сыграть неблагоприятную роль в реализации принципов Болонского процесса. Формально количество аудиторных часов уменьшается, в реальности же новая система предполагает постоянное отслеживание уровня подготовки студентов, постоянную готовность преподавателя выступать в роли «компьютера», постоянную нацеленность на «консультативное присутствие», то есть нагрузка преподавателей реально не уменьшается, а увеличивается [3].

Следовательно, на наш взгляд, применение системы высшего образования Болонского процесса требует серьезной и тщательно продуманной подготовки по всем направлениям:

- разработку общеуниверситетской методики применения балльно-рейтинговой системы и электронную систему мониторинга и контроля, позволяющую не только накапливать информацию по каждому студенту, но и делать ее общедоступной для всех заинтересованных лиц;

- создание новой методики расчета учебной нагрузки преподавателей, в которой должны учитываться дополнительные часы за проверку тестов, рефератов, модульных контрольных работ, индивидуальных заданий, проведение консультаций;

- включить в рабочие учебные программы типовые контрольные задания, темы рефератов, тесты по отдельным блокам (модулям) дисциплин для проведения тестирования в течение семестра;

- улучшить информационно-методическое обеспечение современной литературой (в том числе электронной) и периодическими изданиями по дисциплинам рабочего учебного плана;

- предусмотреть в методическом обеспечении тестирование и вопросы для самостоятельной подготовки студентов;

- создать систему координаторов внедрения балльно-рейтинговой системы из числа представителей кафедр;

- разработать систему поощрения наиболее инициативных студентов за участие в олимпиадах, научных конференциях и т.д.

#### **Список литературы**

1. Левченко Т. А. Проблемы и перспективы использования балльно – рейтинговой системы аттестации учебной работы студентов высших учебных // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 9 – С. 55-56
2. Минин М. Г., Стась Н. Ф., Жидкова Е. В., Родкевич О. Б. Тестовая технология контроля знаний по химии // Известия Томского политехнического университета, 2005. - Т. 308. - № 4. - С. 231 - 235.
3. [http://www.rusnauka.com/8\\_NND\\_2010/Pedagogica/60606.doc.htm](http://www.rusnauka.com/8_NND_2010/Pedagogica/60606.doc.htm)