

МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРОДОВОЛЬСТВА УКРАЇНИ
МИКОЛАЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ВІСНИК

АГРАРНОЇ НАУКИ ПРИЧОРНОМОР'Я

Науковий журнал

*Виходить 4 рази на рік
Видається з березня 1997 р.*

Випуск 4 (81) 2014

Миколаїв
2014

Засновник і видавець: Миколаївський національний аграрний університет.

Свідоцтво про державну реєстрацію КВ №19669-9469ПР від 11.01.2013 р.

Згідно з Постановою ВАК України від 14.04.2010 р. № 1-05/3 видання включено до переліку фахових видань.

Головний редактор: В.С. Шебанін, д.т.н., проф., чл.-кор. НААНУ

Заступники головного редактора:

І.І. Червен, д.е.н, проф.
К.М. Думенко, д.т.н., доц.
В.П. Клочан, к.е.н., доц.
М.І. Гиль, д.с.-г.н., проф.
В.В. Гамаюнова, д.с.-г.н., проф.

Відповідальний секретар: Н.В. Потриваєва, д.е.н., доц.

Члени редакційної колегії:

Економічні науки: О.В. Шебаніна, д.е.н., проф.; Н.М. Сіренко, д.е.н., проф.; О.І. Котикова, д.е.н., проф.; Джулія Олбрайт, PhD, проф. (США); І.В. Гончаренко, д.е.н., проф.; О.М. Вишневіська, д.е.н., проф.; А.В. Ключник, д.е.н., доц.; О.Є. Новіков, д.е.н., доц.; О.В. Скрипнюк, д.ю.н., проф.; О.Д. Гудзинський, д.е.н., проф.; О.Ю. Єрмаков, д.е.н., проф.; В.І. Топіха, д.е.н., проф.; В.М. Яценко, д.е.н., проф.; М.П. Сахацький, д.е.н., проф.; В.С. Дога, д.е.н., проф. (Молдова).

Технічні науки: Б.І. Бутаков, д.т.н., проф.; К.В. Дубовенко, д.т.н., проф.; В.І. Гавриш, д.е.н., проф.; В.Д. Будаков, д.т.н., проф.; С.І. Пастушенко, д.т.н., проф.; А.А. Ставинський, д.т.н., проф.; В.П. Лялякіна, д.т.н., проф. (Росія).

Сільськогосподарські науки: В.С. Топіха, д.с.-г.н., проф.; Т.В. Підпала, д.с.-г.н., проф.; А.С. Патрева, д.с.-г.н., проф.; В.П. Рибалко, д.с.-г.н., проф., академік НААН України; І.Ю. Горбатенко, д.б.н., проф.; І.М. Рожков, д.б.н., проф.; В.А. Захаров, д.с.-г.н., проф. (Росія); С.Г. Чорний, д.с.-г.н., проф.; М.О. Самойленко, д.с.-г.н., проф.; А.К. Антипова, д.с.-г.н., проф.; В.І. Січкач, д.б.н., проф.; А.О. Лимар, д.с.-г.н., проф.; В.Я. Щербачков, д.с.-г.н., проф.; Майкл Бьоме, проф. (Німеччина); А.С. Добишев, д.т.н., професор (Республіка Білорусь).

Рекомендовано до друку вченою радою Миколаївського національного аграрного університету. Протокол № 3 від 25.11.2014 р.

Посилання на видання обов'язкові.

Точка зору редколегії не завжди збігається з позицією авторів.

Адреса редакції, видавця та виготовлювача:

54020, Миколаїв, вул. Паризької комуни, 9,

Миколаївський національний аграрний університет,

тел. 0 (512) 58-05-95, <http://visnyk.mnau.edu.ua>, e-mail: visnyk@mnau.edu.ua

© Миколаївський національний аграрний університет, 2014

ЕКОНОМІЧНА ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИРОЩУВАННЯ ЦЬОГОЛІТОК ПІДВИЩЕНОЇ МАСИ

Г. А. Данильчук, кандидат сільськогосподарських наук
Миколаївський національний аграрний університет

Представлено дослідження впливу технологічних параметрів на ефективність вирощування цьоголіток коропа і рослиноїдних риб у полікультурі. Вивчено вплив технологічних параметрів на рибогосподарські показники експериментальних ставів та визначено економічну ефективність вирощування рибопосадкового матеріалу у полікультурі за ресурсозберігаючою технологією. Визначено оптимальні параметри ресурсозберігаючої технології для вирощування рибопосадкового матеріалу підвищеної маси.

Ключові слова: цьоголітки, вирощування, параметри, структура полікультури, підгодівля риби, середня індивідуальна маса, вихід, собівартість, рентабельність, економічна ефективність.

Постановка проблеми. У сучасних умовах у рибницьких господарствах відбуваються певні зміни щодо технологій та методів ведення рибництва, основною метою яких є забезпечення ресурсозбереження при вирощуванні риби за рахунок максимального використання біологічного потенціалу водойм, більш широкого запровадження полікультури риб за їх випасного утримання, зменшення використання комбікормів та добрив тощо [1].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Перехід на виважені технології дасть змогу вийти на нормативні показники, а зниження витрат по статті рибопосадкового матеріалу буде сприяти значній економії матеріалів і засобів, зниженню потреби у риборозплідниках і зимувальних площах, що скоротить, у свою чергу, капітальні вкладення на їх будівництво, експлуатацію та дозволить обґрунтовано реконструювати існуючий ставовий фонд відповідно до сучасних технологічних вимог [2, 3].

Економічна ефективність вирощування цьоголіток залежить від прийнятої в господарстві організації ведення рибництва, культури виробництва, застосованої технології, щільності посадок, структури полікультури, заходів інтенсифікації і пе-

редбачає одержання максимально можливої кількості рибопродукції з одиниці водної площі при найменших затратах праці і коштів та відповідної якості отриманої продукції [4, 5].

Постановка завдання. Метою досліджень було визначення економічної ефективності застосування параметрів ресурсозберігаючої технології при вирощуванні цьоголіток підвищеної маси. Для досягнення поставленої мети були поставлені такі завдання: вивчити вплив технологічних параметрів на рибогосподарські показники експериментальних ставів та визначити економічну ефективність виробництва рибопосадкового матеріалу.

Матеріали і методика. Дослідження виконано на базі виробничих ставів ТОВ «Миколаївське сільськогосподарське рибоводне підприємство». Визначення економічної ефективності вирощування цьоголіток проводили по кожному експерименту окремо, а показники варіантів порівнювали поміж собою. За мінімальну реалізаційну вартість цьоголіток було взято для всіх експериментів середню ринкову вартість цьоголіток стандартної маси у розмірі 13 грн/кг, підвищеної маси, залежно від величини перевищення стандартної маси, до 15 грн/кг.

Результати досліджень. Доцільність посадки риби того чи іншого виду для спільного вирощування визначається значною мірою конкретними умовами, виняткового значення набуває відсутність харчової конкуренції, що пов'язано зі спектром живлення на фоні відповідного розвитку природної кормової бази для рослиноїдних риб, рівнем годівлі та щільністю посадки для коропу.

Дані щодо економічної ефективності вирощування рибопосадкового матеріалу при застосуванні різного співвідношення компонентів полікультури подано в таблиці 1. У третьому варіанті експерименту отримано найменші витрати корму, що позитивно вплинуло на собівартість цьоголіток. Різниця між собівартістю 1 т цьоголіток третього варіанту з першим і другим становила відповідно 2160 грн (24,2%) і 243 грн (3,5%). Прибуток на 1 га найбільшим був у другому варіанті і різниця з іншими варіантами експерименту становила 3482,15 грн (29,7%) і 272,44 грн (1,8%). Рентабельність, зумовлена собівартістю

цьоголіток та одержаним прибутком, найвища у третьому варіанті експерименту і різниця з першим і другим становила відповідно **53,8%** (у **1,8** рази) і **7,7%** (у **1,1** рази).

При застосуванні конкретної технології найбільш ефективним і доцільним є вирощування цьоголіток у полікультурі з питомою часткою коропа **40%** і рослиноїдних риб **60%**, але при цьому присутнє деяке зниження рибопродуктивності, яке компенсується зниженням витрат корму на приріст риби і дозволяє отримати найбільший прибуток за найменшої собівартості цьоголіток.

Таблиця 1

Економічна ефективність вирощування цьоголіток при різному співвідношенні компонентів полікультури

Показники	Варіанти експерименту		
	I	II	III
Щільність посадки всього, тис.екз.	100	100	100
в т.ч. короп	60	50	40
білий товстолобик	28	35	42
строкатий товстолобик	8	10	12
білий амур	4	5	6
Вихід цьоголіток, %			
Короп	38,3	40,1	40,5
Білий товстолобик	32,1	25,7	23,8
Строкатий товстолобик	25,0	27,0	25,0
Білий амур	25,0	29,5	29,8
Рибопродуктивність, кг/га	1925	1899	1810
Витрати корму на 1 кг, к. од.	1,5	1,1	0,8
Собівартість 1 т цьоголіток, грн	8914	6997	6754
Ціна 1 т цьоголіток, грн	15000	15000	15000
Одержаний прибуток, грн/га	11715,55	15197,70	14925,26
Прибуток на 1 т, грн	6086	8003	8246
Рентабельність, %	68,3	114,4	122,1

На ефективність вирощування крупних цьоголіток в умовах пасовищної аквакультури впливає щільність посадки та співвідношення компонентів застосованої полікультури. Дані щодо економічної ефективності вирощування рибопосадко-

вого матеріалу за умов пасовищної аквакультури при різній щільності посадки подано в таблиці 2. У третьому варіанті експерименту одержано найбільшу рибопродуктивність при удвічі нижчій щільності зариблення. Найменшу собівартість мали цьоголітки третього варіанту, різниця з першим і другим становила відповідно 1931 грн (20,2%) і 547 грн (6,7%).

Таблиця 2

Економічна ефективність вирощування цьоголіток за умов пасовищної аквакультури при різній щільності посадки

Показники	Варіанти експерименту		
	I	II	III
Щільність посадки всього, тис.екз.	100	75	50
в т.ч. короп	50	38	25
білий товстолобик	50	37	25
Вихід цьоголіток, %			
Короп	18,0	21,1	24,0
Білий товстолобик	10,0	13,5	16,0
Рибопродуктивність, кг/га	491	574	602
Собівартість 1 т цьоголіток, грн	9572	8188	7641
Ціна 1 цьоголіток, грн	13000	13500	15000
Одержаний прибуток, грн/га	1683,1	3049,1	4448,2
Прибуток на 1 т, грн	3428	5312	7359
Рентабельність, %	35,8	64,9	96,3

Найбільший прибуток на 1 га мав також третій варіант експерименту і перевищував перший і другий на 2765,1 грн (164,3%) і на 1399,1 грн (45,9%). Рентабельність найбільшою була у третьому варіанті експерименту. Різниця з першим і другим варіантами відповідно становила 60,5% (у 2,7 рази) і 31,4% (1,5 рази).

Зменшення щільності посадки позитивно вплинуло на якість рибопосадкового матеріалу і дозволило отримати цьоголіток вище стандартної маси, що має важливе значення для вирощування товарної риби в умовах водосховищ і гарантує високе промислове повернення. З підвищенням якості продукції зростають реалізаційні ціни та рентабельність рибництва в господарствах.

Дані щодо економічної ефективності вирощування рибо-посадкового матеріалу за умов пасовищної аквакультури при різному співвідношенні компонентів полікультури подано в таблиці 3. Найбільшу рибопродуктивність одержано у другому варіанті експерименту, де співвідношення коропа і білого товстолобика становило 50 і 50%. Різниця з першим і третім варіантами становила 145 кг/га (33,3%) і 19 кг/га (3,4%).

Таблиця 3

Економічна ефективність вирощування цьоголіток за умов пасовищної аквакультури при різному співвідношенні компонентів полікультури

Показники	Варіанти експерименту		
	I	II	III
Щільність посадки всього, тис.екз.	50	50	50
в т.ч. короп	35	25	15
білий товстолобик	15	25	35
Вихід цьоголіток, %			
Короп	21,2	23,7	25,4
Білий товстолобик	14,1	13,2	8,4
Рибопродуктивність, кг/га	435	580	561
Собівартість 1 т цьоголіток, грн	10575	7931	8200
Ціна 1 цьоголіток, грн	13000	13000	13000
Одержаний прибуток, грн/га	1054,9	2940,0	2692,8
Прибуток на 1 т, грн	2425	5069	4800
Рентабельність, %	22,9	63,9	58,5

При пасовищній аквакультурі величина рибопродуктивності суттєво впливала на собівартість рибопосадкового матеріалу, тому найменшу собівартість мали цьоголітки другого варіанту експерименту. Різниця з першим і третім варіантами становила відповідно за 1 т 2644 грн (25,0%) і 269 грн (3,3%).

Найбільший прибуток також отримано у другому варіанті експерименту, різниця з першим і третім становила 1885,1 грн/га (178,7%) і 247,2 грн/га (9,2%). Найменша собівартість та найбільший прибуток зумовили і найвищу рентабельність у другому варіанті експерименту, різниця з іншими варіантами становила відповідно 41% (у 2,8 рази) і 5,4% (у 1,1 рази).

Висновки і перспективи подальших досліджень. Проведені дослідження показали, що найбільшої економічної ефективності при вирощуванні цьоголіток підвищеної маси було досягнуто при:

- співвідношенні у полікультурі **40%** коропа і **60%** рослиноїдних риб,

- щільності зариблення **100** тис. екз/га за пасовищного утримання,

- щільності зариблення **50** тис. екз/га з питомою часткою білого товстолобика не менше **50%** за умов пасовищної аквакультури.

Список використаних джерел:

1. Шерман І. М. Технологія виробництва продукції рибництва : підручник / І. М. Шерман, В. Г. Рилов. — К. : Вища освіта, 2005. — 351 с.
2. Шерман І. М. Ставові рибництва / І. М. Шерман. — К. : Урожай, 1994. — 336 с.
3. Шерман І. М. Рибництво / І. М. Шерман, Г. П. Краснощок, Ю. В. Пилипенко. — К. : Урожай, 1992. — 192 с.
4. Сысоев Н. П. Экономика рыбной промышленности / Н. П. Сысоев. — М. : Агропромиздат, 1989. — 454 с.
5. Чернявский Г. И. Экономика рыбной промышленности / Г. И. Чернявский. — М. : Агропромиздат, 1987. — 248 с.

Г. А. Данильчук. Экономическая эффективность выращивания сеголеток повышенной массы.

Изучалось влияние технологических параметров на эффективность выращивания сеголеток карпа и растительноядных рыб в поликультуре. Изучено влияние технологических параметров на рыбохозяйственные показатели экспериментальных прудов и определена экономическая эффективность выращивания рыбопосадочного материала в поликультуре при ресурсосберегающей технологии. Определены оптимальные параметры ресурсосберегающей технологии для выращивания рыбопосадочного материала повышенной массы.

G. Danilchuk. Economic efficiency of fingerlings' cultivation with increased mass.

The effect of process parameters on the efficiency of growing fingerlings carp and herbivorous fish in polyculture was studied. The influence of technological parameters on the performance of the experimental fishery ponds was investigated to determine the economic efficiency of growing fish seed in polyculture with resource-saving technology. The optimum parameters of resource-saving technology for growing fish seed with increased mass were defined.

ЗМІСТ

ЕКОНОМІЧНІ НАУКИ

М. В. Дубініна, О. І. Лугова. Значення трансакційних витрат у формуванні економічного потенціалу сільськогосподарського підприємства.....	3
В. В. Ключан. Інфраструктура інформаційного обслуговування агробізнесу.....	12
І. В. Гончаренко, К. В. Коноваленко, Ж. В. Сокровіщук. Необхідність розвитку агротуризму на території Миколаївської області.....	20
О. В. Аверчев, Н. О. Аверчева. Сучасний стан та перспективи розвитку галузі рослинництва в Херсонській області	27
S. Zaskaleta, K. Matveyeva. The Main Trends of Professional Training of Specialists for Agrarian Industry in Western European Countries.....	35
А. В. Бурковська, Т. І. Лункіна. Інвестування аграрного сектора економіки України	41
І. В. Барішевська. Теоретичні аспекти формування маркетингової стратегії розвитку аграрних підприємств.....	47
С. О. Малюк. Маркетинговий підхід до трактування сутності товару й товарного асортименту підприємства	55
Н. В. Цуркан. Щодо доповнення показників оцінки ефективності вирощування багаторічних трав	61
О. І. Мельник. Методичні засади побудови та оцінки науково-інноваційного профілю аграрного сектора економіки	67
Р. В. Данильченко. Тенденції розвитку інфраструктури зернового ринку	76
К. В. Якушова. Стан сільськогосподарських угідь у Миколаївській області: екологічний аспект.....	84
В. П. Рибачук. Концепція інноваційної моделі у формуванні теорії і практики розвитку економічних систем.....	92

О. Ю. Скоромна. Удосконалення методу ланцюгових підстановок при аналізі факторів формування прибутку підприємства..... 99

СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКІ НАУКИ

А. К. Антипова. Водний режим у посівах люцерни насінневого призначення..... 106

Р. А. Вожегова, М. А. Мельник. Особливості накопичення сирової маси та сухої речовини, фотосинтетична діяльність сої при вирощуванні в умовах Півдня України 114

Ю. О. Лавриненко, В. Б. Рубан. Динаміка листової поверхні рослин кукурудзи та фотосинтетичні показники посівів при краплинному способі поливу в умовах Півдня України 122

В. М. Ловинська, С. А. Ситник, Г. П. Думинський. Ретроспективний аналіз динаміки лісових ресурсів Дніпропетровської області..... 129

В. В. Розенфельд. Технологічні особливості комплексного захисту газонів від фітопатогенів у ландшафтному озелененні..... 135

В. І. Ратошнюк. Вплив елементів технології вирощування на насінневу продуктивність люпину вузьколистого 142

О. А. Туріна, С. В. Дідович, Р. О. Кулініч. Високопродуктивні рослинно-мікробні системи в агроценозах бобових культур Криму 151

Н. С. Пальчук. Формування врожайності різними сортами пшениці озимої при вирощуванні після сої в умовах північної частини Степу України 156

С. В. Чернобай. Формування показників якості зерна ячменю ярого за впливу норми висіву та позакореневих підживлень 163

В. С. Топіха, С. М. Галімов, О. О. Стародубець. Досвід створення промислового свинарства в умовах СГПП «Техмет-Юг» Миколаївської області 170

Г. А. Данильчук. Економічна ефективність вирощування цьоголіток підвищеної маси 178

Л. О. Стріха. Використання ферментативно обробленого гірничного порошку при виробництві сирокоччених ковбас.....	184
М. Г. Тищенко. Пошук ефективних шляхів адаптації тварин при інтродукції їх в умовах глобального потепління.....	189

В ПОРЯДКУ ОБГОВОРЕННЯ

В. О. Ханстантинов. Дотримання академічних стандартів – запорука якісного підручника.....	194
--	------------

ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ СТАТЕЙ

До друку приймаються статті, що відповідають вимогам ВАК і мають такі необхідні елементи: постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями; аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які опирається автор, виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, яким присвячується дана стаття; формулювання цілей статті (постановка завдання); виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням наукових результатів; висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку.

Подається примірник тексту статті, підписаний авторами, надрукований на папері форматом А4, а також електронний варіант на CD-ROM. Обов'язково подається: рецензія доктора наук; квитанція про оплату, відомості про автора.

На диску повинен бути 1 файл з текстом статті, названий прізвищем автора (Стаття_Прізвище), файл з розширеною англійською анотацією та, при необхідності, файли з рисунками, графіками тощо.

Обсяг статті – до 10 повних сторінок. Розміри полів: ліве – 20 мм, праве – 20 мм, верхнє – 20 мм, нижнє – 20 мм, до 30 рядків на сторінці.

Статті необхідно готувати за допомогою текстового редактора Microsoft Word. Шрифт статті – Times New Roman Cyr, через інтервал 1,5, розмір – 14 pt.

Назва статті має бути короткою (до 10 слів), адекватно відбивати її зміст, відповідати суті досліджуваної наукової проблеми. При цьому слід уникати назв, що починаються зі слів: «Дослідження питання...», «Деякі питання...», «Проблеми...», «Шляхи...», в яких не відбито достатньою мірою суть проблеми.

Анотації (українською, російською та англійською) набирати курсивом 12 кеглем. Виклад матеріалу в анотації має бути стислим і точним (близько 50 слів). Слід застосовувати синтаксичні конструкції безособового речення, наприклад: «Досліджено...», «Розглянуто...», «Установлено...» (наприклад,

«Досліджено генетичні мінливості... Отримано задовільні результати...»).

Анотація статті англійською мовою (від 250 до 300 слів) та ключові слова англійською мовою (від 5 до 10 слів). Треба надати професійний переклад анотації статті англійською мовою (завірений печаткою бюро перекладів або відділу кадрів підпис викладача кафедри іноземних мов вашого ВНЗ). Бажано надати цю розширену анотацію українською (російською) мовою.

Анотація англійською мовою повинна бути структурованою (слідувати логіці опису результатів у статті), інформативною (не містити загальних слів); оригінальною (не може бути калькою російськомовної анотації); змістовною (відображати основний зміст статті та результати досліджень).

Посилання в тексті подавати тільки у квадратних дужках, наприклад [1], [1, 6]. Посилання на конкретні сторінки наводити після номера джерела, потім через кому сторінку (маленьке с.), далі її номер (наприклад: [1, с. 5]). Якщо далі йде інше джерело, то ставити його номер через крапку з комою в тих самих дужках (наприклад: [1, с. 5; 4, с. 8]).

Усі цитати, мова оригіналу яких є іншою, подавати мовою Вісника й обов'язково супроводжувати їх посиланнями на джерело і конкретну сторінку.

Не робити посторінкових посилань, а подавати їх у дужках безпосередньо в тексті.

На всі рисунки й таблиці давати посилання в тексті. Усі рисунки мають супроводжуватися підрисунковими підписами, а таблиці повинні мати заголовки.

Рисунки виконувати у редакторі Microsoft Word за допомогою функції «Створити рисунок», а не виконувати рисунок поверх тексту. Написи на рисунках виконувати засобами Microsoft Word з тим, щоб редактор мав можливість зробити в них необхідні виправлення. У разі використання інших програм для створення рисунків надавати редакції на кожний рисунок окремий файл фотмату TIFF (незжатий – **uncompressed**) або формату JPG (найкращої якості – **best quality**).

Таблиці виконувати у редакторі Microsoft Word за допомогою функції «Додати таблицю». Кожна таблиця повинна займати не більше одного аркуша при розмірі шрифту **TIMES** тексту таблиці не менш ніж **12** кегль.

Формули у статтях по всьому тексту набирати у формульному редакторі **MS Equation – 3.0**, шрифт **TIMES, 10** кегль.

Автори мають дотримуватися правильної галузевої термінології (див. держстандарти).

Терміни по всій роботі мають бути уніфікованими.

Між цифрами й назвами одиниць (грошових, метричних тощо) ставити нерозривний пробіл.

Скорочення грошових та метричних одиниць, а також скорочення млн, млрд, метричних (грн, т, ц, м, км тощо) писати без крапки.

Якщо в тесті є абрєвіатура, то подавати її в дужках при першому згадуванні.

Література, що приводиться наприкінці публікації, повинна розташовуватися в порядку її першого згадування в тексті статті й бути оформлена відповідно до ДСТУ ГОСТ 7.1:2006. Номер у списку літератури має відповідати лише одному джерелу.

Список використаних джерел повинен містити не менше **10** посилань, з яких не менше **7** на зарубіжні видання. Самоцитування – не більше **30%**.

Обов'язкова наявність списку літератури англійською мовою (не виключає списку літератури мовою статті). Літературу не обов'язково перекладати англійською мовою. Її можна транслітерувати. Офіційна транслітерація українського алфавіту латиницею регламентується постановою Кабінету Міністрів України від 27 січня 2010 р. № 55. Офіційний трансліт онлайн – <http://translit.kh.ua/?passport>. Транслітерація російського алфавіту латиницею онлайн – <http://www.translitor.net/>.

**Редакційна колегія залишає
за собою право на редакційні виправлення.
ЗРАЗОК ОФОРМЛЕННЯ СТАТТІ**

УДК XXX.XX

Назва статті

*Л. С. Прокопенко, кандидат біологічних наук, доцент
Л. П. Чернолата, кандидат сільськогосподарських наук
Інститут кормів УААН*

Текст анотації українською мовою (50-60 слів)

Ключові слова: 4-7 ключових слів або словосполучень

* Текст статті *

Список використаних джерел:

1. Іваненко І. І. Назва роботи / І. І. Іваненко — К. : Вища школа, 1999. — 111 с.
2. Бобров М. І. Назва статті / М. І. Бобров // Назва журналу. — 1999. — № 6. — С. 23—25.

Название статьи

*Л. С. Прокопенко
Л. П. Чернолата*

Текст аннотации російською мовою (50-60 слів)

Ключевые слова російською мовою

Name of the article

*L. Prokopenko
L. Chornolata*

Text of annotation англійською мовою (50-60 слів)

Keywords англійською мовою

Text of annotation розширена анотація англійською мовою (250-300 слів)

Наукове видання

Вісник аграрної науки Причорномор'я
Випуск 4(81) – 2014

Технічний редактор: *О. М. Кушнарьова.*
Перекладач-коректор: *О. В. Неліна.*
Комп'ютерна верстка: *Ю. В. Антонович.*

Підписано до друку 25.11.2014. Формат 60 x 84 1/16.
Папір друк. Друк офсетний. Ум.друк.арк. 13,1.
Тираж 300 прим. Зам. № _____. Ціна договірна.

Надруковано у видавничому відділі
Миколаївського національного аграрного університету
54020, м.Миколаїв, вул.Паризької комуни, 9

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 4490 від 20.02.2013 р.