

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
МИКОЛАЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

# **ВІСНИК**

**АГРАРНОЇ НАУКИ ПРИЧОРНОМОР'Я**

**Науковий журнал**

*Виходить 4 рази на рік  
Видається з березня 1997 р.*

**Випуск 2 (84) 2015**

**Том 2**

Миколаїв  
2015

**Замовник і видавець:** Миколаївський національний аграрний університет.  
Свідоцтво про державну реєстрацію КВ № 19669-9469ПР від 11.01.2013.  
Згідно з Постановою ВАК України від 14.04.2010 р. № 1-05/Звидання  
включено до переліку фахових видань.

**Головний редактор:** В.С. Шибанін, д.т.н., проф., чл.-кор. НААНУ

**Заступники головного редактора:**

І.І. Червен, д.е.н, проф.; В.П. Клочан, к.е.н., доц.;  
М.І. Гиль, д.с.-г.н., проф.; В.В. Гамаюнова, д.с.-г.н., проф.

**Відповідальний секретар:** Н.В. Потриваєва, д.е.н., доц.

**Члени редакційної колегії:**

**Економічні науки:** О.В. Шибаніна, д.е.н., проф.; Н.М. Сіренко, д.е.н., проф.;  
О.І. Котикова, д.е.н., проф.; Джулія Олбрайт, PhD, проф. (США); І.В. Гончаренко,  
д.е.н., проф.; О.М. Вишневська, д.е.н., проф.; А.В. Ключник, д.е.н., доц.;  
О.Є. Новіков, д.е.н., доц.; О.В. Скрипнюк, д.ю.н., проф.; О.Д. Гудзинський,  
д.е.н., проф.; О.Ю. Єрмаков, д.е.н., проф.; В.І. Топіха, д.е.н., проф.;  
В.М. Яценко, д.е.н., проф.; М.П. Сахацький, д.е.н., проф.; В.С. Дога, д.е.н.,  
проф. (Молдова).

**Технічні науки:** Б.І. Бутаков, д.т.н., проф.; К.В. Дубовенко, д.т.н., проф.;  
В.Д. Будаков, д.т.н., проф.; С.І. Пастушенко, д.т.н., проф.; А.А. Ставинський,  
д.т.н., проф.; В.П. Лялякіна, д.т.н., проф. (Росія).

**Сільськогосподарські науки:** В.С. Топіха, д.с.-г.н., проф.; Т.В. Підпала, д.с.-  
г.н., проф.; Л.С. Патрєва, д.с.-г.н., проф.; В.П. Рибалко, д.с.-г.н., проф., академік  
НААН України; І.Ю. Горбатенко, д.б.н., проф.; І.М. Рожков, д.б.н., проф.;  
В.А. Захаров, д.с.-г.н., проф. (Росія); І.П. Шейко, д.с.-г.н., проф., академік НАН  
Республіки Білорусь (Білорусь); А.С. Добишев, д.т.н., професор (Республіка  
Білорусь); С.Г. Чорний, д.с.-г.н., проф.; М.О. Самойленко, д.с.-г.н., проф.; Л.К.  
Антипова, д.с.-г.н., доц.; В.І. Січкарь, д.б.н., проф.; А.О. Лимар, д.с.-г.н., проф.;  
В.Я. Щербаков, д.с.-г.н., проф.; Майкл Бьоме, проф. (Німеччина).

Рекомендовано до друку вченою радою Миколаївського національного  
аграрного університету. Протокол № 7 від 31.03.2015 р.

Посилання на видання обов'язкові.

Точка зору редколегії не завжди збігається з позицією авторів.

**Адреса редакції, видавця та виготовлювача:**  
**54020, Миколаїв, вул. Паризької комуни, 9,**  
**Миколаївський національний аграрний університет,**  
тел. (0512) 58-05-95, visnyk.mnau.edu.ua, e-mail: [visnyk@mnau.edu.ua](mailto:visnyk@mnau.edu.ua)

© Миколаївський національний  
аграрний університет, 2015

## ОСОБЛИВОСТІ РОСТУ ТА РОЗВИТКУ ПІДСВИНКІВ РІЗНИХ ГЕНОТИПІВ

**О. С. Похваленко**, директор ТОВ «Фридом Фарм Бекон»

**Н. С. Савосік**, технолог виробництва ТОВ «Фридом Фарм Бекон»,  
Україна

*Викладено результати досліджень особливості онтогенезу підсвинків спеціалізованих м'ясних генотипів та їх реципрокних помісей. Встановлено певні відмінності в інтенсивності формування чистопорідних та помісних тварин.*

**Ключові слова:** породи, онтогенез, приріст, продуктивність, генотип.

**Постановка проблеми.** Зростаючий попит на м'ясну свинину потребує суттєвих змін генофонду тварин, удосконалення існуючих порід та завезення з країн з розвиненим свинарством спеціалізованих м'ясних генотипів. Використання в системах гібридизації імпортованих порід забезпечує більші прирости, зменшує витрати кормів та підвищує рентабельність виробництва [3, 4]. Вивчення особливостей онтогенезу тварин різних порід та їх помісей дозволяє визначити оптимальні параметри технологій утримання та годівлі, що дозволить максимально реалізувати генетичний потенціал конкретних генотипів.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Вагомий внесок в теорію онтогенезу внесли відомі науковці Свечін К. Б., Коваленко В. П., Медведєв В. А. [1–3] та інші. Вони встановили, що різні породи мають різну фізіологічну зрілість та проходять стадії розвитку з різною швидкістю. Враховуючи зміни технологій утримання та годівлі в яких відбувається і селекційний процес, і виробництво свинини. Виникає потреба в подальшому вивченні впливу всіх цих факторів і генетичного, і паратипового характеру на онтогенез тварин. Саме тому нами було проведено дослідження з вивчення особливостей росту та розвитку підсвинків спеціалізованих м'ясних порід імпортованого походження (з Північної Ірландії) та помісних тварин від їх схрещування.

**Мета, матеріал та методи досліджень.** З метою вивчення особливостей росту й розвитку чистопорідних підсвинків порід великої білої (ВБ) і ландрас (Л) та помісних тварин від їх реципрокних поєднань (ВБ × Л), (Л × ВБ) в умовах племзаводу ТОВ «Фридом Фарм Бекон» було сформовано чотири групи по 15 голів в кожній. Тварини всіх дослідних груп утримувались в групових клітках на щільовій підлозі з вільним доступом до соскових поїлок та самогодівниць. Годівля здійснювалася

комбікормами збалансованими за широким спектром поживних речовин у відповідності до вікових потреб. Щомісячно тварини індивідуально зважувались та брались проміри. На підставі зважувань розраховувались середні показники живої маси по кожній групі, показники абсолютних, середньодобових та відносних приростів, індекси будови тіла. Статистична обробка даних проводилась за допомогою програми «Statistika 6,0» за рекомендаціями М. А. Плохінського.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** При формуванні контрольних і дослідних груп у місячному віці різниця між групами була в межах статистичної помилки, але з віком відмінності між генотипами стають більш суттєвими, а в окремі періоди і високо вірогідними (табл. 1).

Таблиця 1

**Динаміка живої маси підсвинків (кг),  $\bar{X} \pm S_{\bar{X}}$**

Вік, міс.	Групи тварин та генотипи			
	ВБ	Л	ВБ × Л	Л × ВБ
1	8,35±0,12	8,51±0,14	8,32±0,13	8,57±0,07
2	18,83±0,53	20,67±0,46	19,72±0,47	20,13±0,50
3	32,80±0,77	35,60±0,56	35,23±0,85	37,97±0,80***
4	50,55±0,82	54,66±0,54	55,59±1,08**	58,85±1,10***
5	73,47±1,18	80,97±0,59	82,52±1,31***	87,11±1,55***
6	97,89±1,57	105,27±0,98	110,07±1,89***	115,73±1,19***
7	118,53±1,95	124,47±0,95	130,47±1,94***	137,73±1,49***

**Примітка:** \*\*  $P \geq 0,99$ ; \*\*\*  $P \geq 0,999$

З 3-місячного віку відмінності між групами за живою масою стають більш помітними. Так в порівнянні з великою білою породою помісні підсвинки обох дослідних груп перевищують середній показник живої маси на 2,43...5,17 кг, або на 7,4...15,8%. В 4-місячному віці різниця стає ще більш помітною, особливо це стосується четвертої групи. Так в порівнянні з першою групою перевага становить 8,3 кг, а в порівнянні з другою групою – 4,66 кг. В обох випадках ця різниця є високо вірогідною ( $P \geq 0,999$ ).

Така сама тенденція зберігається і в наступні вікові періоди. Аналізуючи показники середньодобових приростів та відносного росту слід зауважити, що тварини породи ландрас більш інтенсивно росли до 5-місячного віку, далі енергія росту їх знижується стрімкіше, ніж у інших групах. Для підсвинків великої білої породи інтенсивність росту наростає до 6-місячного віку, а далі повільніше знижується. Тварини четвертої дослідної групи, які отриманні від маток породи ландрас та кнурів великої білої породи, також продовжували нарощувати рівень середньодобових приростів до 6-місячного віку. Найвищим рівень середньодобових

приростів у породі ландрас був у період з чотирьох до п'яти місяців – 876,9 грамів, в інших групах в період з п'яти до шести місяців. Найкращі показники середньодобового приросту в цей період мали помісні підсвинки, вони на 105...144 грами перевищували чистопорідних тварин обох груп. Ця різниця була вірогідною ( $P \geq 0,99 \dots 0,999$ )

Динаміка абсолютних та відносних приростів підсвинків свідчить про певні не лише індивідуальні, а й генотипові відмінності між групами тварин (табл. 2).

Таблиця 2

**Динаміка середньодобових,  
абсолютних та відносних приростів підсвинків,  $\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$**

Період	Групи тварин та генотипи			
	ВБ	Л	ВБ × Л	Л × ВБ
<b>Середньодобові прирости, г</b>				
З народження до 1 міс.	221,56±5,45	220,22±4,66	224,00±4,26	225,78±2,31
3 1 до 2 міс.	349,56±13,03	405,33±13,34	380,00±13,69	385,33±15,56
3 2 до 3 міс.	465,56±11,80	497,78±9,26	517,11±20,16	594,44±22,70
3 3 до 4 міс.	591,78±8,38	635,33±12,42	678,44±12,89*	696,00±23,30**
3 4 до 5 міс.	764,00±18,47	876,89±16,71*	897,78±24,30**	942,22±29,52***
3 5 до 6 міс.	813,78±22,86	810,00±16,57	918,22±30,28**	954,00±32,51***
3 6 до 7 міс.	688,22±22,14	640,00±12,68	680,00±19,73*	733,33±22,06**
<b>Абсолютний приріст, кг</b>				
З народження до 1 міс.	6,65±0,15	6,61±0,14	6,72±0,13	6,77±0,069
3 1 до 2 міс.	10,49±0,43	12,16±0,40	11,40±0,41	11,56±0,47
3 2 до 3 міс.	13,9±70,35	14,93±0,28	15,51±0,61	17,83±0,68*
3 3 до 4 міс.	17,75±0,25	19,06±0,37	20,35±0,39	20,88±0,70
3 4 до 5 міс.	22,92±0,55	26,31±0,50	26,93±0,73	28,27±0,89**
3 5 до 6 міс.	24,41±0,69	24,30±0,50	27,5±0,91	28,62±0,98**
3 6 до 7 міс.	20,65±0,66	19,20±0,38	20,40±0,59	22,00±0,66*
<b>Відносний приріст, %</b>				
З народження до 1 міс.	390,98±8,72	347,72±7,36	420,00±7,98***	422,96±12,01***
3 1 до 2 міс.	125,50±4,24	143,15±4,56	137,15±4,86	134,71±5,19
3 2 до 3 міс.	74,57±1,93	72,80±2,30	79,04±3,40	89,46±4,30*
3 3 до 4 міс.	54,52±1,43	53,82±1,64	58,09±1,36	55,28±2,12
3 4 до 5 міс.	45,39±1,01	48,24±1,18	48,74±1,68	48,20±1,62
3 5 до 6 міс.	32,93±0,71	30,00±0,51	33,40±1,03	33,16±1,50
3 6 до 7 міс.	21,10±0,62	18,27±0,43	18,62±0,66	19,02±0,56

За показниками абсолютних та відносних приростів суттєвих відмінностей між помісними підсвинками обох дослідних груп не

встановлено, але більш помітними були відмінності між чистопорідними тваринами вихідних порід. До 5-місячного віку ландраси росли швидше, маючи певні переваги над аналогами великої білої породи, але в подальшому навпаки, підсвинки великої білої породи продовжували нарощувати живу вагу з більшою інтенсивністю, а в період з 6 до 7 місяців за відносними приростами ці тварини були кращими.

Характеристика особливостей росту й розвитку за допомогою взяття промірів та визначення індексів будови тіла також показала певні відмінності між породами і майже відсутність цих відмінностей у помісних підсвинків (табл. 3 і 4).

Таблиця 4

**Індекси будови тіла**

№ п/п	№ підсвинків	Індекс довгоногості	Індекс перерослості	Індекс костистості	Індекс м'ясності
<b>2 місяці</b>					
1	ВБ	41,3±0,45	113,1±0,81	26,8±0,30	89,3±0,76
2	Л	55,2±0,65*	112±1,78	25,7±0,34	111,1±1,23**
3	ВБ × Л	60,5±0,49	112,1±0,91	25,5±0,45	101,4±1,33
4	Л × ВБ	55,8±1,17	108,6±1,59	25,2±0,49	97,2±1,94
<b>4 місяці</b>					
1	ВБ	34,8±0,35	110,9±0,90	28,5±0,37	100,6±0,71
2	Л	47,3±0,84**	116,4±1,28**	27,5±0,26	129,9±1,59***
3	ВБ × Л	39,4±0,81	110±0,82	27,7±0,28	122,1±0,81
4	Л × ВБ	47,1±0,71**	113,4±1,54	27,3±0,50	128,5±2,92***
<b>6 місяців</b>					
1	ВБ	36,8±0,64	114,2±1,41	24,5±0,36	112,7±1,58
2	Л	39,1± 1,04*	109,8±0,74*	27,4±0,50	127,1±1,61***
3	ВБ × Л	36,7±1,24	111,8±1,01	25,2±0,52	117,9±1,11
4	Л × ВБ	38,8±0,78	111,3±0,64	25,8±0,24	119,4±1,27

З 2-місячного віку підсвинки породи ландрас мали довший тулуб на 4,8 см, або на 7,4% та на 6,2 см, або на 5,3% у 6 місяців, ніж аналоги великої білої породи. За обхватом за лопатками у віці 2 місяців тварини великої білої породи були кращими, а в подальшому цей показник був кращим у підсвинків породи ландрас. Усі вікові періоди ландраси поступалися великій білій породі за глибиною грудей і ця відмінність була суттєвою й вірогідною ( $P \geq 0,9 \dots$ ).

Таблиця 3

## Лінійні проміри дослідних тварин

№ п/п	Порода	Довжина тулуба, см	Обхват за лопатками, см	Глибина грудей, см	Висота в холці, см	Висота в крижах, см	Обхват п'ястя, см	Напівобхват зада, см
<b>2 місяці</b>								
1	ВБ	64,5±0,35	64,2±0,79	25,6±0,52	43,6±0,65	49,3±0,72	11,7±0,11	38,9±0,49
2	Л	69,3±1,42	61,6±1,15	19,8±0,38	44,1±0,53	49,4±0,97	11,3±0,12	49,1±0,89
3	ВБ × Л	65,3±0,71	58,1±0,69	16,6±0,21	42,1±0,38	47,2±0,43	10,8±0,18	42,7±0,67
4	Л × ВБ	67,2±0,77	60,9±1,04	19,2±0,46	43,4±0,57	47,1±0,67	10,9±0,16	42,1±0,79
<b>4 місяці</b>								
1	ВБ	94,4±0,69	84,9±0,80	35,9±0,26	55,1±0,27	61,3±0,70	15,5±0,19	55,8±0,43
2	Л	100,6±1,20*	91,3±1,01*	28,0±0,50*	53,3±0,86	61,9±0,80	14,6±0,15	69,1±0,94*
3	ВБ × Л	97,5±0,77	87,3±0,62	33,1±0,43	54,7±0,33	60,1±0,50	15,1±0,12	66,7±0,45
4	Л × ВБ	99,2±0,97	88,5±1,44	28,2±0,30	53,4±0,94	60,4±0,65	14,6±0,15	68,4±1,32
<b>6 місяців</b>								
1	ВБ	116,3±0,73	102,6±1,48	42,4±0,51	67,1±0,63	76,5±0,69	16,4±0,25	75,3±0,81
2	Л	122,5±0,46**	115,8±0,74**	38,1±0,47	62,6±0,64	68,7±0,77*	17,1±0,23	79,5±0,52**
3	ВБ × Л	118±0,48	109,3±0,80*	41,6±0,61	65,8±0,50	73,5±0,61	16,6±0,29	77,5±0,56
4	Л × ВБ	120,7±1,59*	112,1±1,12*	39,8±0,55	65,1±0,56	72,4±0,76	16,8±0,18	77,7±0,95

За висотою в холці і крижах найбільш помітна різниця на користь великої білої породи була у віці 6 місяців, перевага становила 4,5 см, або 7,2% ( $P \geq 0,99$ ) та 7,8 см або 11,1% ( $P \geq 0,999$ ).

За обхватом п'ясти відмінності між групами в межах статистичної похибки, а от за напівобхватом заду ландраси більш помітно відрізнялися від усіх інших тварин. Так у 2-місячному віці різниця з великою білою породою становила 10,2 см ( $P \geq 0,999$ ). В 4-місячному віці ця перевага становила вже 13,3 см ( $P \geq 0,999$ ), але у віці шести місяців відмінності за цим проміром зменшилися і становили вже 4,2 см і хоча ця різниця теж вірогідна ( $P \geq 0,95$ ), але вже менш помітна.

Аналізуючи індекси будови тіла слід зазначити, що ландраси були більш довгоногими і за індексом довгоногості високо вірогідно ( $P \geq 0,999$ ) перевищували своїх аналогів великої білої породи. За індексом перерослості в 4-місячному віці вищий показник мали ландраси, а в 6-місячному віці, навпаки, тварини великої білої породи, і ці відмінності були лише близькими до вірогідності. За індексом костистості відмінності між групами були в межах статистичної похибки. Більш яскраві відмінності між тваринами були отриманні за індексом м'ясності. Так у віці двох місяців за цим показником ландраси були кращими. Їх індекс був на 21,8 бали більше, ніж у аналогів першої групи, найбільша та високо вірогідна перевага ( $P \geq 0,999$ ) була у віці чотирьох місяців – 29,3 бали. У 6-місячному віці відмінності дещо зменшилися, але були високо вірогідними ( $P \geq 0,999$ ). Помісні тварини за більшістю промірів та індексів будови тіла носили проміжний характер з певними відхиленнями за окремими показниками в бік материнських порід.

**Висновки.** Підсумовуючи результати проведених досліджень можливо зробити наступні висновки.

1. Підсвинки породи ландрас мали вищу енергію росту, що забезпечило їм перевагу за живою масою, яка була більш суттєва з віком.

2. За ваговими показниками отримано прояв ефекту гетерозису у помісних підсвинків і прямого і зворотного варіантів схрещування. Найбільш вірогідною різниця за живою масою була у віці 6 та 7 місяців на користь помісних тварин над обома вихідними породами.

3. За лінійними параметрами встановлено більш суттєві відмінності між породами ландрас і великою білою, помісні тварини мали переважно проміжний характер змін показників промірів та індексів будови тіла.

4. Ландраси мали довший тулуб та на 4,8...6,2 см переважали своїх аналогів великої білої породи, разом з тим поступалися за глибиною грудей.

5. Помісні підсвинки обох дослідних груп за лінійними промірами та індексами будови тіла мали переважно проміжний характер успадкування з відхиленням в бік материнської породи.



### Список використаних джерел:

1. Коваленко В. П. Сучасні методи оцінки і прогнозування закономірностей онтогенезу тварин і птиці / В. П. Коваленко, Т. І. Нежлукченко, С. Я. Плоткін // Вісник аграрної науки. — 2008. — № 2. — С. 40—45.
2. Пути интенсификации производства свинины / В. Никульников, Е. Кононенко, А. Морозов [и др.] // Свиноводство. — 2007. — № 2. — С.13—15.
3. Свечин К. Б. Индивидуальное развитие сельскохозяйственных животных / К. Б. Свечин. — К. : Урожай, 1976. — 288 с.
4. Шейко Р. И. Интенсификация производства на промышленной основе / Р. И. Шейко. — Мн. : Технопринт, 2004. — 118 с.

### *А.С. Похваленко, Н.С. Савосик. Особенности роста и развития подсвинков разных генотипов.*

*Изложены результаты исследований, особенностей онтогенеза подсвинков специализированных мясных генотипов и их реципрокных помесей. Установлены определенные отличия в интенсивности формирования чистопородных и помесных животных.*

**Ключевые слова:** *породы, онтогенез, прирост, продуктивность, генотип.*

### *A. Pohvalenko, N. Savosik. Features of growth and development of pigs of different genotypes.*

*The results of research of ontogeny gilts of specialized meat genotypes and their reciprocal hybrids are given. Some differences in the intensity of the formation of purebred and crossbred animals are established.*

**Key words:** *breed, ontogeny, growth, productivity, genotype.*

## ЗМІСТ

<b>В. С. Шебанін, О. Є. Новіков, В. С. Топіха, В. Я. Лухач.</b> НАВЧАЛЬНО-НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ СВИНОКОМПЛЕКС МИКОЛАЇВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО УНІВЕРСИТЕТУ В СИСТЕМІ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ АПК.....	3
<b>В. П. Рибалко.</b> НЕ ТІЛЬКИ ЗБІЛЬШУВАТИ ВИРОБНИЦТВО СВИНИНИ, АЛЕ Й НЕ ПОГІРШУВАТИ ЇЇ ЯКОСТІ.....	10
<b>С. А. Гнатюк.</b> РЕЗУЛЬТАТИ І ПЕРСПЕКТИВИ РОБОТИ ГОСПОДАРСТВ КОРПОРАЦІЇ «ТВАРИНПРОМ».....	15
<b>О. В. Піскун, М. І. Бакун.</b> СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ГАЛУЗІ ТВАРИННИЦТВА В МИКОЛАЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ НА 2015-2017 РОКИ.....	23
<b>С. Л. Войтенко, В. О. Горобець.</b> ОЦІНЮВАННЯ КНУРІВ ЗА ЯКІСТЮ ГІБРИДНОГО МОЛОДНЯКА.....	27
<b>М. Д. Березовський, О. Л. Наружна.</b> ХІМІЧНИЙ СКЛАД І ФІЗИКО-ХІМІЧНІ ВЛАСТИВОСТІ М'ЯСА ТА САЛА СВИНЕЙ, ОДЕРЖАНИХ ПРИ ПОЄДНАННІ СВИНОМАТОК ВЕЛИКОЇ БІЛОЇ ПОРОДИ З ТЕРМІНАЛЬНИМИ І ЧИСТОПОРІДНИМИ КНУРАМИ РІЗНИХ ГЕНОТИПІВ.....	33
<b>Л. П. Гришина, О. Г. Фесенко.</b> ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ СПЕЦІАЛІЗОВАНОГО ТИПУ СВИНЕЙ ЗА СХРЕЩУВАННЯ ТА ГІБРИДИЗАЦІЇ.....	40
<b>В. С. Топіха, В. Я. Лухач, С. І. Луговий, О. І. Загайкан, П. О. Шебанін.</b> ТЕХНОЛОГІЯ ВИРОБНИЦТВА СВИНИНИ В УМОВАХ ТОВ «ТАВРІЙСЬКІ СВИНІ».....	48
<b>А. С. Петрушко, Д. Н. Ходосовский, И. И. Рудаковская, А. А. Хоченков, А. Н. Шацкая, В. А. Безмен, В. И. Беззубов, О. М. Слинько.</b> ОТКОРМОЧНЫЕ И МЯСОСАЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА СВИНЕЙ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ УСЛОВИЯХ СОДЕРЖАНИЯ.....	55
<b>Є. М. Агапова, Р. Л. Сусол.</b> УЗАГАЛЬНЕННЯ СЕЛЕКЦІЙНО-ТЕХНОЛОГІЧНИХ ОСНОВ СТВОРЕННЯ ТА ПРАКТИЧНОГО ВИКОРИСТАННЯ ПЕРСПЕКТИВНОГО ГЕНОТИПУ СВИНЕЙ ОДЕСЬКОГО РЕГІОНУ.....	63
<b>О. В. Ульяновченко, А. І. Трончук, М. В. Церенюк.</b> ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНТЕНСИФІКАЦІЇ ВІДТВОРЕННЯ ПОГОЛІВ'Я В СВИНАРСТВІ.....	71
<b>С. С. Іванов, Ф. А. Бородаєнко.</b> ЕФЕКТИВНЕ ВИРОБНИЦТВО СВИНИНИ В УМОВАХ СВК «АГРОФІРМА «МИГ-СЕРВІС-АГРО».....	78
<b>О. В. Акімов.</b> ОЦІНКА ВІДГОДІВЕЛЬНИХ ЯКОСТЕЙ СВИНЕЙ З ПОЗИЦІЇ ОПТИМАЛЬНОЇ ВЗАЄМОДІЇ ЇХ ГЕНОТИПІВ ТА СПЕЦИФІКИ СЕРЕДОВИЩА.....	87
<b>І. Б. Баньковська, В. М. Волощук.</b> ВПЛИВ ФАКТОРІВ ГЕНОТИПУ ТА СПОСОБУ УТРИМАННЯ НА МОРФОЛОГІЧНИЙ СКЛАД ТУШ СВИНЕЙ.....	91

<b>О. О. Стародубець.</b> ВПЛИВ СЕЗОНУ РОКУ НА ВІДТВОРЮВАЛЬНІ ЯКОСТІ СВИНОМАТОК.....	100
<b>В. А. Коротков, О. А. Васильєва, І. М. Желізняк.</b> ВІДТВОРЮВАЛЬНІ ЯКОСТІ СВИНОМАТОК ПРИ СХРЕЩУВАННІ З ТЕРМІНАЛЬНИМИ КНУРАМИ.....	104
<b>Т. Я. Іваненко.</b> ЗЕРНОФУРАЖНЕ ВИРОБНИЦТВО – ВАЖЛИВИЙ ФАКТОР ЕФЕКТИВНОГО РОЗВИТКУ СВИНАРСТВА У ГОСПОДАРСТВАХ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	10 7
<b>Т. В. Щербань, П. А. Ващенко.</b> ВІДГОДІВЕЛЬНІ, ЗАБІЙНІ І М'ЯСО-САЛЬНІ ЯКОСТІ СВИНЕЙ МИРГОРОДСЬКОЇ ПОРОДИ ТА ЇЇ ПОМІСЕЙ.....	112
<b>В. А. Лісний, Т. М. Лісна.</b> ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ГАЛУЗИ СВИНАРСТВА ШЛЯХОМ ВПРОВАДЖЕННЯ СУЧАСНИХ ТЕХНОЛОГІЙ.....	120
<b>О. І. Юлевич.</b> НЕЗАМІННІ АМІНОКИСЛОТИ В РАЦІОНАХ ГОДІВЛІ ВІДЛУЧЕНИХ ПОРОСЯТ.....	12 6
<b>А. М. Шостя.</b> ПРООКСИДАНТНО-АНТИОКСИДАНТНИЙ ГОМЕОСТАЗ У ПЛАЗМІ ТА СПЕРМІ КНУРЦІВ ЧЕРВОНОЇ БІЛОПОЯСОЇ ПОРОДИ.....	133
<b>Б. С. Шаферівський.</b> ПРОДУКТИВНІСТЬ КНУРІВ СПЕЦІАЛІЗОВАНИХ М'ЯСНИХ ПОРІД ЗАРУБІЖНОГО ПОХОДЖЕННЯ.....	140
<b>М. А. Хватова.</b> ШЛЯХИ ПОКРАЩАННЯ ГЕНЕТИЧНОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПОРІД СВИНЕЙ.....	146
<b>Г. І. Калиниченко, О. А. Коваль, О. І. Петрова.</b> СУЧАСНА ТЕХНОЛОГІЯ ВИРОБНИЦТВА СВИНИНИ В УМОВАХ СТОВ ІМ. МІЧУРІНА БРАТСЬКОГО РАЙОНУ МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ....	151
<b>О. С. Пилипчук, В. І. Шеремета.</b> РЕПРОДУКТИВНА ЗДАТНІСТЬ СВИНОМАТОК ПРИ ЗАСТОСУВАННІ НЕЙРОТРОПНО-МЕТАБОЛІЧНОГО ПРЕПАРАТУ .....	156
<b>О. С. Похваленко, Н. С. Савосік.</b> ОСОБЛИВОСТІ РОСТУ ТА РОЗВИТКУ ПІДСВИНКІВ РІЗНИХ ГЕНОТИПІВ.....	163
<b>С. О. Костенко, О. В. Сидоренко, П. П. Джус.</b> ПОЄДНУВАНІСТЬ БАТЬКІВСЬКИХ ПАР У СВИНАРСТВІ З УРАХУВАННЯМ ГЕНОТИПУ ТВАРИН ЗА ГЕНОМ РЕЦЕПТОРА ЕСТРОГЕНУ-1.....	170
<b>Є. В. Баркарь, І. А. Галушко.</b> АНАЛІЗ ВІКОВОЇ ДИНАМІКИ ВІДТВОРЮВАЛЬНИХ ЯКОСТЕЙ СВИНОМАТОК РІЗНИХ ПОРІД.....	175
<b>В. В. Соляник, С. В. Соляник.</b> ВИДОСООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИ СБАЛАНСИРОВАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК АЛЬТЕРНАТИВА ИНТЕНСИВНОМУ ПУТИ РАЗВИТИЯ ПОДОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА.....	181
<b>О. М. Церенюк, О. В. Акімов, Ю. В. Череута.</b> ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ ВІДТВОРЮВАЛЬНИХ ЯКОСТЕЙ СВИНОМАТОК.....	187

<b>В. О. Мельник, О. О. Кравченко, А. О. Бондар, А. О. Краєвська.</b> ДОСВІД ДІАГНОСТИКИ ПОРОСНОСТІ СВИНОМАТОК МЕТОДОМ УЛЬТРАЗВУКОВОГО ДОСЛІДЖЕННЯ.....	193
<b>М. Г. Повод, О. О. Іжболдіна, А. М. Нестеров.</b> СЕЗОННА ПРОДУКТИВНІСТЬ СВИНОМАТОК ФРАНЦУЗЬКОЇ ТА ДАТСЬКОЇ СЕЛЕКЦІЇ.....	200
<b>Н. І. Тофан.</b> ДИНАМІКА ПРИРОСТІВ ЖИВОЇ МАСИ СВИНЕЙ ТА КОНВЕРСІЯ КОРМУ ЗА ЗГОДОВУВАННЯ АМІНОКИСЛОТНОЇ КОРМОВОЇ ДОБАВКИ.....	205
<b>Н. А. Піотрович.</b> РЕПРОДУКТИВНІ ЯКОСТІ СВИНОМАТОК РІЗНИХ ГЕНОТИПІВ ЗАЛЕЖНО ВІД ТРИВАЛОСТІ ПОРОСНОСТІ.....	211
<b>С. М. Галімов.</b> АНАЛІЗ ВИКОРИСТАННЯ М'ЯСНИХ ГЕНОТИПІВ СВИНЕЙ ПРИ РІЗНИХ МЕТОДАХ РОЗВЕДЕННЯ В УМОВАХ СГПП «ТЕХМЕТ-ЮГ» МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	220
<b>Т. А. Стрижак.</b> ДО ПИТАННЯ ПО ВИКОРИСТАННЮ ТЕРМІНАЛЬНИХ КНУРІВ.....	224
<b>П. О. Шебанін.</b> ПЕРСПЕКТИВНІ ГЕНИ-МАРКЕРИ, ЯКІ ВПЛИВАЮТЬ НА М'ЯСНУ ПРОДУКТИВНІСТЬ СВИНЕЙ.....	228
<b>І. М. Тимофієнко.</b> ВІДТВОРЮВАЛЬНІ ЯКОСТІ СВИНОМАТОК ПРИ ВИКОРИСТАННІ ТКАНИННИХ ЕКСТРАКТІВ.....	234
<b>Ю. Ф. Дехтяр.</b> ВИКОРИСТАННЯ ХІМІЧНО КОНСЕРВОВАНИХ РИБНИХ ВІДХОДІВ У ГОДІВЛІ СВИНЕЙ.....	240
<b>А. А. Рукавиця.</b> РЕЗУЛЬТАТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ СЕЛЕКЦІЙНИХ ІНДЕКСІВ У ЯКОСТІ КРИТЕРІЇВ ВІДБОРУ СВИНОМАТОК.....	247
<b>Л. В. Онищенко.</b> РОЗШИРЕННЯ ГЕНЕАЛОГІЧНОЇ СТРУКТУРИ ВІТЧИЗНЯНОЇ ПОПУЛЯЦІЇ СВИНЕЙ ЧЕРВОНОЇ БІЛОПОЯСОЇ ПОРОДИ....	255
<b>Т. І. Карунна.</b> ВЕЛИКА БІЛА ПОРОДА В ПЛЕМІННИХ ГОСПОДАРСТВАХ ПОЛТАВЩИНИ.....	260
<b>М. М. Поручник.</b> ВПЛИВ БІОЛОГІЧНО АКТИВНИХ ПРЕПАРАТІВ НА ВІДТВОРЮВАЛЬНУ ЗДАТНІСТЬ КНУРІВ-ПЛІДНИКІВ.....	266
<b>О. В. Корх.</b> ЕФЕКТИВНІСТЬ ПІДБОРУ БАТЬКІВСЬКИХ ПАР ЗА ВГОДОВАНІСТЮ ПРИ РОЗВЕДЕННІ НОРОК ГРУПИ СКАНБРАУН.....	272

## ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ СТАТЕЙ

До друку приймаються статті, що відповідають вимогам ВАК і мають такі необхідні елементи: постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями; аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання даної проблеми і на які опирається автор, виділення невирішених раніше частин загальної проблеми, яким присвячується дана стаття; формулювання цілей статті (постановка завдання); виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням наукових результатів; висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку.

подається примірник тексту статті, підписаний авторами, надрукований на папері форматом А4, а також електронний варіант на CD-ROM. обов'язково подається: рецензія доктора наук; квитанція про оплату, відомості про автора.

На диску повинен бути 1 файл з текстом статті, названий прізвищем автора (Стаття\_Прізвище), файл з розширеною англійською анотацією та, при необхідності, файли з рисунками, графіками тощо.

Обсяг статті – до 10 повних сторінок. Розміри полів: ліве – 20 мм, праве – 20 мм, верхнє – 20 мм, нижнє – 20 мм, до 30 рядків на сторінці.

Статті необхідно готувати за допомогою текстового редактора Microsoft Word. Шрифт статті – Times New Roman Cyr, через інтервал 1,5, розмір – 14 pt.

Назва статті має бути короткою (до 10 слів), адекватно відбивати її зміст, відповідати суті досліджуваної наукової проблеми. При цьому слід уникати назв, що починаються зі слів: «Дослідження питання...», «Деякі питання...», «Проблеми...», «Шляхи...», в яких не відбито достатньою мірою суть проблеми.

Анотації (українською, російською та англійською) набирати курсивом 12 кеглем. Виклад матеріалу в анотації має бути стислим і точним (близько 50 слів). Слід застосовувати синтаксичні конструкції безособового речення, наприклад: «Досліджено...», «Розглянуто...», «Установлено...» (наприклад, «Досліджено генетичні мінливості... Отримано задовільні результати...»).

Крім того, з метою формування англійської веб-сторінки журналу відповідно до вимог МОНмолодьспорту України (Наказ № 1111 від 17.10.2012 р.) подані авторами статті повинні супроводжуватися розширеною англійською анотацією, поданою окремим документом. Анотація повинна містити 250-300 слів, об'єднаних у логічні речення (що еквівалентно одній сторінці А4 формату, 14 шрифту, 1,0 інтервалу).

Анотація статті англійською мовою (від 250 до 300 слів) та ключові слова англійською мовою (від 5 до 10 слів). Треба надати професійний переклад анотації статті англійською мовою (завірений печаткою бюро перекладів або відділу кадрів підпис викладача кафедри іноземних мов вашого ВНЗ). Бажано надати цю розширену анотацію українською (російською) мовою.

Анотація англійською мовою повинна бути структурованою (слідувати логіці опису результатів у статті), інформативною (не містити загальних слів); оригінальною (не може бути калькою російськомовної анотації); змістовною (відобразити основний зміст статті та результати досліджень).

**Посилання** в тексті подавати тільки у квадратних дужках, наприклад [1], [1, 6]. Посилання на конкретні сторінки наводити після номера джерела, потім через кому сторінку (маленьке с.), далі її номер (наприклад: [1, с. 5]). Якщо далі йде інше джерело, то ставити його номер через крапку з комою в тих самих дужках (наприклад: [1, с. 5; 4, с. 8]).

Усі цитати, мова оригіналу яких є іншою, подавати мовою Вісника й обов'язково супроводжувати їх посиланнями на джерело і конкретну сторінку.

Не робити посторінкових посилань, а подавати їх у дужках безпосередньо в тексті.

На всі рисунки й таблиці давати посилання в тексті. Усі рисунки мають супроводжуватися підрисунковими підписами, а таблиці повинні мати заголовки.

**Рисунки** виконувати у редакторі Microsoft Word за допомогою функції «Створити рисунок», а не виконувати рисунок поверх тексту. Написи на рисунках виконувати засобами Microsoft Word з тим, щоб редактор мав можливість зробити в них необхідні виправлення. У разі використання інших програм для створення рисунків надавати редакції на кожний рисунок окремий файл фотмату TIFF (незжатий – uncompressed) або формату JPG (найкращої якості – best quality).

**Таблиці** виконувати у редакторі Microsoft Word за допомогою функції «Додати таблицю». Кожна таблиця повинна займати не більше одного аркуша при розмірі шрифту TIMES тексту таблиці не менш ніж 12 кегль.

**Формули** у статтях по всьому тексту набирати у формульному редакторі MS Equation – 3.0, шрифт TIMES, 10 кегль.

Автори мають дотримуватися правильної галузевої термінології (див. держстандарти).

Терміни по всій роботі мають бути уніфікованими.

Між цифрами й назвами одиниць (грошових, метричних тощо) ставити нерозривний пробіл.

Скорочення грошових та метричних одиниць, а також скорочення млн, млрд, метричних (грн, т, ц, м, км тощо) писати без крапки.

Якщо в тесті є аббревіатура, то подавати її в дужках при першому згадуванні.

**Література**, що приводиться наприкінці публікації, повинна розташовуватися в порядку її першого згадування в тексті статті й бути оформлена відповідно до ДСТУ ГОСТ 7.1:2006. Номер у списку літератури має відповідати лише одному джерелу.

Список використаних джерел повинен містити не менше 10 посилань, з яких не менше 7 на зарубіжні видання. Самоциткування – не більше 30%.

Обов'язкова наявність списку літератури англійською мовою (не виключає списку літератури мовою статті). Літературу не обов'язково перекладати англійською мовою. Її можна транслітерувати. Офіційна транслітерація українського алфавіту латиницею регламентується постановою Кабінету Міністрів України від 27 січня 2010 р. № 55. Офіційний трансліт онлайн – <http://translit.kh.ua/?passport>. Транслітерація російського алфавіту латиницею онлайн – <http://www.translitor.net/>.

**Редакційна колегія залишає за собою право на редакційні виправлення.**

## ЗРАЗОК ОФОРМЛЕННЯ СТАТТІ

УДК XXX.XX

### НАЗВА СТАТТІ

**Л. С. Прокопенко**, кандидат біологічних наук, доцент  
**Л. П. Чернолата**, кандидат сільськогосподарських наук  
Інститут кормів УААН

*\*Текст анотації\* українською мовою (50-60 слів)*

**Ключові слова:** 4-7 ключових слів або словосполучень.

*\* Текст статті \**

Список використаних джерел:

1. Іваненко І. І. Назва роботи / І. І. Іваненко — К. : Вища школа, 1999. — 111 с.
2. Бобров М. І. Назва статті / М. І. Бобров // Назва журналу. — 1999. — № 6. — С. 23—25.

**Л. С. Прокопенко, Л. П. Чернолата. Название статьи.**

*\*Текст аннотации\* російською мовою (50-60 слів)*

**Ключевые слова:** російською мовою.

**L. Prokopenko, L. Chornolata. Name of the article.**

*\*Text of annotation\* англійською мовою (50-60 слів)*

**Keywords:** англійською мовою.

*\*Text of annotation\* розширена анотація англійською мовою (250-300 слів)*



Наукове видання

## **Вісник аграрної науки Причорномор'я Випуск 2 (84), Т. 2. – 2015**

Технічний редактор: *О. М. Кушнарьова*

Комп'ютерна верстка: *В. Я. Лихач,  
Т. В. Гуднікова  
П. О. Шебанін*

---

Підписано до друку 31.03.15. Формат 60×84 1/16.  
Папір друк. Друк офсетний. Ум.друк.арк. 16,7.  
Тираж 300 прим. Зам. № \_\_\_\_ . Ціна договірна.

---

Надруковано у видавничому відділі  
Миколаївського національного аграрного університету  
54020, м. Миколаїв, вул. Паризької комуни, 9

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 4490 від 20.02.2013 р.