Котикова Олена Іванівна, д.е.н., доцент.

Миколаївський національний аграрний університет, завідувач кафедри економіки підприємств.

Адреса: 54020, м. Миколаїв, вул. Паризької Комуни, 9.

E-mail: [kotikova@i.ua](mailto:kotikova@i.ua)

*Вплив Земельної Реформи на Продовольчу Безпеку України*

*Анотація*

В статті розглянуто особливості та етапи земельної реформи в Україні, починаючи з 1990 року. На основі офіційної статистичної інформації досліджено стан продовольчої безпеки в Україні. За результатами дослідження встановлено наслідки земельної реформи та розроблено пропозиції щодо напрямів земельної політики держави у контексті забезпечення продовольчої безпеки України.

*Вступ*

Протягом 22 років, що минули від започаткування земельної реформи, пройдено складний шлях роздержавлення і приватизації земель, становлення нового земельного ладу. Проте фундаментальної кінцевої мети – забезпечення раціонального, ефективного й екологобезпечного використання земельних ресурсів та охорони земель, – яка ставилася перед земельною реформою, досягти сповна не вдалося. Ще більшого загострення набудуть питання реалізації земельної політики держави в рамках підписання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС: по-перше, значно підвищиться рівень впливу зовнішнього середовища (країн-експортерів продукції сільського господарства); по-друге, зміняться вимоги як до якості готової продукції, так і до сировини вітчизняних виробників; по-третє, значно зросте вплив цінової та нецінової конкуренції, що матиме не лише позитивні наслідки.

*Мета дослідження.* Метою дослідження є визначення факторів впливу та наслідків земельної політики на формування продовольчої безпеки України.

*Завдання дослідження.* Реалізацію поставленої мети передбачено досягти на основі вирішення таких завдань: визначити етапи земельної реформи в Україні, їх особливості та завдання; проаналізувати стан продовольчої безпеки України; встановити наслідки земельної реформи; розробити пропозиції щодо напрямів земельної політики держави у контексті забезпечення продовольчої безпеки України.

*Методологія дослідження.* Теоретичною основою дослідження є фундаментальні наукові положення розвитку земельних відносин, економічна теорія, яка визначає закономірності стійкого розвитку, наукові праці вітчизняних та зарубіжних вчених з питань еволюції сільськогосподарського землекористування, окремі аспекти екологічного, аграрного та земельного законодавства.

У процесі дослідження використовувались такі методи досліджень: *абстрактно-логічний* (при формуванні принципів, теоретичних узагальнень і висновків; визначення основних напрямів стратегії земельної політики України у контексті забезпечення продовольчої безпеки України); *історичний* (при досліджені еволюції та етапів земельної реформи в Україні); *монографічний* (вивчення наукових праць з проблем стійкого розвитку, земельних відносин та продовольчої безпеки); *прямого аналізу та синтезу* (аналіз законодавства України). Також у процесі дослідження застосувались *статистичні* методи (порівняння, графічний та індексний метод), за допомогою яких проаналізовано стан продовольчої безпеки України.

*Основні джерела літератури*

Інформаційною базою дослідження слугували законодавчі та нормативно-правові акти і програмні документи державних органів, офіційні матеріали Кабінету Міністрів України, методичні та статистичні матеріали Державної служби статистики України, Державного агентства земельних ресурсів України, наукова інформація із всесвітньої комп’ютерної мережі Internet (результати досліджень міжнародних організацій та Світового центру даних з геоінформатики та сталого розвитку), результати особистих досліджень автора.

*Етапи земельної реформи в Україні*

**Земельна реформа в Україні** пройшла ряд етапів (табл. 1).

Таблиця 1

Особливості та етапи земельної реформи в Україні

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Етапи | Нормативно-правові акти | Особливості |
| Перший етап  1990-1991 рр. | **Земельний кодекс Української РСР**  (1990 р.) [1]  Постанова Верховної ради Української ССР «Про земельну реформу» (1991 р.) [2] | Зафіксовано існування права на землю у формі довічного успадкованого володіння, постійного володіння, а також постійного і тимчасового користування.  Земельний фонд України визнано об’єктом земельної реформи, завданням якої є перерозподіл земель для рівноправного розвитку різних форм господарювання. |
| Другий етап  1992-1993 рр. | Закон України «Про форми власності на землю» (1992 р.) [3]  Закон України «Про селянське (фермерське) господарство» (1992 р.) [4] | В Україні запроваджено три рівноправні форми власності на землю: приватна, колективна і державна. Орендодавцями можуть виступати не лише ради народних депутатів, але і власники землі. Встановлено можливість передачі у приватну власність селянському (фермерському) господарству середньої земельної частки. |
| Третій етап  1994-1998 рр. | Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення земельної реформи у сфері сільськогосподарського виробництва» (1994 р.) [5] та ін. | Безоплатна передача землі у колективну та приватну власність для виробництва сільськогосподарської продукції. Поділ земель, які передані у колективну власність, на земельні частки (паї) без виділення їх у натурі.  Передбачена можливість оренди земельних часток (паїв). |
| Четвертий етап  1999-2000 рр. | Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектора економіки» (1999 р.) [6] | Вільний вихід членів КСП із складу цих підприємств зі своїми земельними і майновими паями та створення на їх основі інших суб’єктів господарювання, заснованих на приватній власності. Заміна сертифікатів на земельну частку (пай) на Державні акти на право приватної власності на землю. |
| П’ятий етап  2001-2003 рр. | Земельний кодекс України (2001 р.) [7] | Підводиться правове підґрунтя для здійснення застави землі, її купівлі-продажу та міни. Встановлено норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам України. Визначено умови набуття права на землю, а також умови придбання земельних ділянок на підставі цивільно-правових угод. Визначені завдання і механізми контролю за використанням і охороною земель. |
|  | Закон України «Про землеустрій»  (2003 р.) [8]  Закон України «Про охорону земель» (2003 р.) [9] | Законодавчо визначено призначення землеустрою як механізму забезпечення сталого розвитку землекористування. Визначено рівні контролю, систему заходів, державні стандарти та нормативи у галузі охорони земель, встановлені вимоги до власників і землекористувачів при здійсненні господарської діяльності. |
| Шостий етап  з 2004 р. по теперішній  час | Закон України «Про оцінку земель»  (2004 р.) [10]  Закон України «Про Державний земельний кадастр» (2012 р.) [11]  Постанова КМУ «Про створення Держав-ного земельного банку» (2012 р.) [12] | Визначено правові засади проведення оцінки земель. Створено нормативно-правове поле інформаційного забезпечення оподаткування та ринку земель.  Відбулося наближення до європейських стандартів відкритості та достовірності відомостей про земельні ділянки.  Створено інституцію для забезпечення функціонування повноцінного ринку землі в Україні. |

За даними земельного обліку загальна площа сільськогосподарських угідь на початок 2013р. становила 41,5 млн. га (69% території України), з яких 32,5 млн. га – площа ріллі. Із загальної площі сільськогосподарських угідь 49,8% припадало на сільськогосподарські підприємства, 38,1% – на громадян, 10,6% – на землі запасу та землі, не надані у власність і постійне користування, 1,5% – на інших користувачів [13].

*Висновок.* Детальний розгляд етапів реалізації земельної реформи в Україні дозволяє виділити такі основні їх завдання: перший етап – розпочати земельну реформу; другий етап – визначити форми власності на землю; третій етап – розвиток різних організаційно-правових форм господарювання; четвертий етап – реалізація права власності на землю; п’ятий етап – створити систему управління земельними ресурсами та охороною ґрунтів; шостий етап – забезпечення функціонування повноцінного ринку землі.

*Стан продовольчої безпеки України*

Оцінку стану продовольчої безпеки здійснено відповідно до Методики визначення основних індикаторів продовольчої безпеки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2007 № 1379 «Деякі питання продовольчої безпеки».

*Індикатор 1. Добова енергетична цінність раціону людини*

У 2012 році середньодобова поживність раціону українця становила 2954 ккал, що на 18% перевищує граничний критерій (2500 ккал). Порівняно із 1990 роком споживання калорій населенням України зросло на 18% (рис. 1).

При цьому, як і у попередні роки, основну частину калорій українці споживали разом із продукцією рослинного походження. Натомість лише 28% середньодобового раціону забезпечується за рахунок споживання продукції тваринного походження, що на 39% нижче за встановлений пороговий критерій.

*Індикатор 2. Достатність споживання окремого продукту*

Оптимальною вважається ситуація, коли фактичне споживання продуктів харчування особою впродовж року відповідає раціональній нормі (орієнтовний набір основної продовольчої сировини і харчових продуктів забезпечення у середньому на душу населення України на 2005-2015 роки), тобто коефіцієнт співвідношення між фактичним і раціональним споживанням дорівнює одиниці.

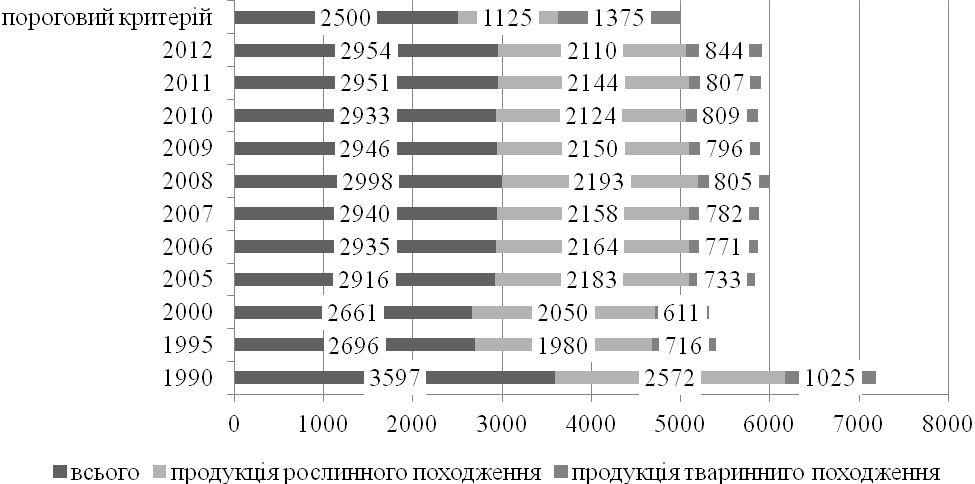


Рис. 1. Динаміка калорійності середньодобового споживання продуктів харчування населенням України у розрахунку на одну особу, ккал на добу\*

\* за даними Державної служби статистики України

У 2012 році в Україні, порівняно з попередніми роками, фактичне споживання основних видів продукції за 50% позицій знаходилось вище або на рівні раціональних норм (по хлібопродуктам, яйцям, овочам та баштанним, картоплі та олії). Стабільною є позитивна динаміка лише відносно двох груп продуктів: хлібопродуктів та картоплі (крім 1995 р.) (табл. 2).

Однак, фактичне споживання за окремими продовольчими групами, що перевищує раціональну норму, є свідченням незбалансованості харчування населення, яке намагається забезпечити власні енергетичні потреби за рахунок більш економічно доступних продуктів.

Як і в попередні роки зберігається відставання фактичного споживання від раціональної норми: молока і молокопродуктів – на 43%, плодів, ягід і винограду – на 41%, м'яса і м'ясопродуктів – на 32%, риби та рибопродуктів – на 42%, цукру – на 1%.

Таблиця 2

Розрахунок індикатора достатності споживання продуктів харчування

*(на особу на рік, кілограмів)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукції | Раціональна норма (розрахунки МОЗ України) | Фактичне споживання\* | | | Індикатор достатності споживання | | |
| 1995 р. | 2000 р. | 2012 р. | 1995 р. | 2000 р. | 2012 р. |
| Хліб і хлібопродукти (у перерахунку на борошно) | 101,0 | 128,4 | 124,9 | 109,4 | 1,271 | 1,237 | 1,083 |
| М'ясо і м'ясопродукти | 80,0 | 38,9 | 32,8 | 54,4 | 0,486 | 0,410 | 0,680 |
| Молоко і молокопродукти | 380,0 | 243,6 | 199,1 | 214,9 | 0,641 | 0,524 | 0,566 |
| Риба і рибопродукти | 20,0 | 3,6 | 8,4 | 13,6 | 0,180 | 0,420 | 0,680 |
| Яйця (шт.) | 290 | 171 | 166 | 307 | 0,590 | 0,572 | 1,059 |
| Овочі та баштанні | 161,0 | 96,7 | 101,7 | 163,4 | 0,601 | 0,632 | 1,015 |
| Плоди, ягоди та виноград | 90,0 | 33,4 | 29,3 | 53,3 | 0,371 | 0,326 | 0,592 |
| Картопля | 124,0 | 123,8 | 135,4 | 140,2 | 0,998 | 1,092 | 1,131 |
| Цукор | 38,0 | 31,6 | 36,8 | 37,6 | 0,832 | 0,968 | 0,989 |
| Олія рослинна всіх видів | 13,0 | 8,2 | 9,4 | 13,0 | 0,631 | 0,723 | 1,000 |

\* за даними Державної служби статистики України

Слід відзначити, що невідповідність фактичного споживання продукції тваринного походження (крім яєць) раціональним норма споживання пов’язана, перш за все, із зменшенням поголів’я худоби та зменшенням виробництва продукції на одну особу.

*Індикатор 3. Достатність запасів зерна у державних ресурсах*

На початок 2012 року у державному інтервенційному фонді обліковувалося 1558 тис. тонн, обсяг середньорічного внутрішнього споживання населенням хліба і хлібопродуктів у перерахунку на зерно, за даними статистики, становив 6730 тис. тонн. Виходячи з цього, індикатор достатності запасів зерна склав 23 відсотки, що узгоджується із положеннями Закону України «Про державну підтримку сільського господарства України» [15], статтею 9 якого визначено, що державний інтервенційний фонд має бути сформованим у обсязі не менше 20 відсотків від внутрішнього споживання [16].

*Індикатор 4. Економічна доступність продуктів харчування*

За даними Державної служби статистики України, у 2012 році сукупні витрати домогосподарств становили 3591,76 грн. на місяць, що на 3,9% більше проти попереднього року. Із загальної суми домогосподарства витрачали на харчування 1929,19 грн. на місяць проти 1892,86 грн. у 2011 році.

Таким чином, індикатор доступності продуктів харчування у минулому році становив 53,7% при його 60-ти відсотковому граничному критерії. Порівняно із попереднім роком цей показник покращився на 1 відсотковий пункт.

*Індикатор 5. Диференціація вартості харчування за соціальними групами*

У 2012 році 20 відсотків домогосподарств з найбільшими доходами в середньому витрачали на харчування 2660,39 грн. на місяць, а 20 відсотків домогосподарств з найменшими доходами – 1447,43 грн.

Коефіцієнт диференціації вартості харчування за соціальними групами становив 1,8 проти 1,6 у 2011 році, тобто впродовж досліджуваного періоду відбулося посилення диференціації соціальних груп за показником продовольчих витрат.

*Індикатор 6. Ємність внутрішнього ринку окремих продуктів*

Індикатор ємності внутрішнього ринку розраховується як добуток річного середньодушового споживання певного продукту та середньорічної чисельності населення, і є важливою складовою для складання балансів попиту і пропозиції та визначення продовольчої незалежності за окремим продуктом.

Порівняно з 1995 роком у 2012 році відбулося збільшення ємності внутрішнього ринку за такими групами продовольства: «м'ясо і м’ясопродукти» - на 23,4%, «риба та рибопродукти» - на 233,3%, «яйця» - на 57,7%, «овочі та баштанні» - на 49,1%, «плоди, ягоди та виноград» – на 40,8%, «цукор» - на 5,0%, «олія» - на 39,9% (табл. 3).

Таблиця 3

Оцінка ємності внутрішнього ринку

*( тис. тонн)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукції | Ємність внутрішнього ринку | | | | | | |
| фактична | | | | за умови дотримання раціональних норм споживання | | |
| 1995р. | 2000р. | 2012р. | 2012р. у % до 1995р. |
| 1995р. | 2000р. | 2012р. |
| Хліб і хлібопродукти (у перерахунку на борошно) | 6641,9 | 6173,8 | 4992,3 | 75,2 | 5224,6 | 4992,4 | 4609,0 |
| М'ясо і м'ясопродукти | 2012,2 | 1621,3 | 2482,5 | 123,4 | 4138,3 | 3954,4 | 3650,7 |
| Молоко і молокопродукти | 12601,0 | 9841,5 | 9806,7 | 77,8 | 19656,8 | 18783,3 | 17340,8 |
| Риба і рибопродукти | 186,2 | 415,2 | 620,6 | 333,3 | 1034,6 | 988,6 | 912,7 |
| Яйця | 512,1 | 474,5 | 807,7 | 157,7 | 866,5 | 827,9 | 764,4 |
| Овочі та баштанні | 5002,1 | 5027,0 | 7456,5 | 149,1 | 8328,3 | 7958,2 | 7347,0 |
| Плоди, ягоди та виноград | 1727,7 | 1448,3 | 2432,3 | 140,8 | 4655,6 | 4448,7 | 4107,0 |
| Картопля | 6404,0 | 6692,8 | 6397,8 | 99,9 | 6414,3 | 6129,3 | 5658,6 |
| Цукор | 1634,6 | 1819,0 | 1715,8 | 105,0 | 1965,7 | 1878,3 | 1734,1 |
| Олія рослинна всіх видів | 424,2 | 464,6 | 593,2 | 139,9 | 672,5 | 642,6 | 593,2 |

Разом з тим, найбільше відхилення між фактичною ємністю ринку та розрахованою за раціональними нормами споживання встановлено по таким групам продовольства: «м'ясо і м’ясопродукти», «молоко і молокопродукти», «плоди, ягоди та виноград».

*Індикатор 7. Продовольча незалежність за окремим продуктом*

Задоволення потреб населення у продовольстві, у межах його купівельної спроможності, у 2011 році, як і у попередні роки, здійснювалося, в основному, за рахунок продукції вітчизняного виробництва (табл. 4).

Таблиця 4

Розрахунок імпортозалежності за групами продовольства, тис. т

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукції | Імпорт продуктів | | | | | Ємність внутрішнього ринку | | | Відсоток імпор-тозалежності, % | | |
| 1995р. | | 2000р. | | 2012р. | 1995р. | 2000р. | 2012р. | 1995р. | 2000р. | 2012р. |
| Хліб і хлібопродукти (у перерахунку на борошно) | 200 | | 1010 | | 228 | 6641,9 | 6173,8 | 4992,3 | 3,0 | 16,4 | 4,6 |
| М'ясо і м'ясопродукти | 19 | | 38 | | 423 | 2012,2 | 1621,3 | 2482,5 | 0,9 | 2,3 | 17,0 |
| Молоко і молокопродукти | 58 | | 50 | | 410 | 12601,0 | 9841,5 | 9806,7 | 0,5 | 0,5 | 4,2 |
| Яйця | 5 | | 2 | | 4 | 512,1 | 474,5 | 807,7 | 1,0 | 0,4 | 0,5 |
| Овочі та баштанні | 41 | | 29 | | 213 | 5002,1 | 5027,0 | 7456,5 | 0,8 | 0,6 | 2,9 |
| Плоди, ягоди та виноград | 309 | | 179 | | 1171 | 1727,7 | 1448,3 | 2432,3 | 17,9 | 12,4 | 48,1 |
| Картопля | 126 | | 11 | | 23 | 6404,0 | 6692,8 | 6397,8 | 2,0 | 0,2 | 0,4 |
| Цукор | 123 | | 177 | | 10 | 1634,6 | 1819,0 | 1715,8 | 7,5 | 9,7 | 0,6 |
| Олія рослинна всіх видів | - | - | | 231 | | 424,2 | 464,6 | 593,2 | - | - | 38,9 |

Найбільш уразливими позиціями, з точки зору імпортозалежності залишаються позиції «плоди, ягоди та виноград» та «олія рослинна всіх видів» частка імпорту за цими групами у загальному споживанні відповідно становить 48,1 та 38,9% при 30-ти відсотковому пороговому критерії цього індикатора.

*Висновок.* Стан продовольчої безпеки України за більшістю показників задовольняє встановлені порогові значення та норми, однак його не можна характеризувати як стабільно позитивний.

*Наслідки земельної реформи*

Певні тенденції, які набрали розвитку під час земельної реформи та реформування аграрного сектора, мають неоднозначні наслідки. Умовно (за вагомістю впливу отриманих наслідків) їх можна поділити на інституціональні, економічні, екологічні та соціальні. Розглянемо їх більш детально.

І. Інституціональні наслідки земельної політики:

1) неефективність дій уряду щодо перерозподілу земель (практично не розроблялися плани використання земель, особливо державної власності і сільськогосподарського призначення навіть на короткострокову перспективу, не розроблялися державні програми, схеми і проекти використання і охорони земель, організації території) призвела до виснаження ґрунтів та зменшення їх продуктивності;

2) переважне формування ресурсного забезпечення землями сільськогосподарського призначення товаровиробників на основі оренди землі у дрібних власників, яке має свої негативні сторони для підприємств: по-перше, доводиться укладати договори оренди з багатьма власниками земельних часток, здебільшого – на короткий термін, що зумовлює значний обсяг робіт; по-друге, господарювання на орендованій землі унеможливлює довготермінове іпотечне кредитування сільськогосподарських товаровиробників; по-третє, перманентне виокремлення земельних часток спричиняє порушення цілісності земельних масивів та руйнування сівозмін;

3) недосконалість вітчизняного законодавства, що провокує систематичне його порушення. Зокрема, створення дуже великих організаційних структур типу латифундій може мати негативні наслідки з точки зору забезпечення екологічної безпеки та створення необхідної соціальної інфраструктури на селі. Крім того, у середньостроковій та довгостроковій перспективі така ситуація може призвести до монополізації як ринку земель, так і (як наслідок) ринку сільськогосподарської продукції.

ІІ. Економічні наслідки земельної політики:

1. парцеляція земельних масивів і створення великої кількості невеликих за площею землі малоефективних господарств;
2. за роки перебудови агропромислового сектора економіки частка сільського господарства у загальному обсязі валової доданої вартості постійно зменшується, не зважаючи на збільшення інвестицій в основний капітал сільського господарства та постійно зростаючий рівень витрат на виробництво сільськогосподарської продукції; постійно зменшується виробництво сільськогосподарської продукції як у цілому, так і по галузях;
3. катастрофічно знижується продуктивність рослинництва і тваринництва, про що свідчить зниження врожайності більшості сільськогосподарських культур і хоча продуктивність тварин дещо зросла, в розрахунку на використовувану площу земельних угідь показники погіршуються;
4. як наслідок низького рівня ефективності землекористування знижується рентабельність сільськогосподарських підприємств;
5. постійно знижується забезпеченість сільськогосподарських підприємств основними засобами, що свідчить про відсутність у переважної більшості господарств новітніх технологій виробництва продукції;
6. зниження енергетичних потужностей сільськогосподарських підприємств як в цілому, так і в розрахунку на 100 га посівної площі свідчить, що енергоозброєність праці в сільському господарстві вкрай низька. В умовах застосування передових технологій такі показники можна було б вважати досягненням, проте в сучасних умовах це свідчить про нерозвиненість технічної бази сільськогосподарських підприємств.

ІІІ. Екологічні наслідки земельної політики.

1. вкрай незадовільно вирішується питання збереження та підвищення родючості ґрунтів через різке зниження внесення органічних і мінеральних добрив. Це найближчим часом призведе до катастрофічного зниження врожайності сільськогосподарських культур;
2. практично не поліпшується санітарно-хімічний стан ґрунтів, що свідчить про їх високу забрудненість різними хімічними речовинами, нейтралізація яких природою здійснюється дуже повільно;
3. не здійснюються необхідні заходи по захисту ґрунтів від ерозії, про що свідчить зростання їх площ, особливо сильноеродованих ґрунтів;
4. незадовільно здійснюється рекультивація порушених земель, що не дає можливості їх продуктивного використання;
5. зростають площі засолених земель, що свідчить про недостатнє їх гіпсування;
6. зростає розораність сільськогосподарських угідь, що свідчить про інтенсивне використання ріллі, від чого екологічний стан земель погіршується, а відтак – знижується ефективність землекористування;
7. позитивним є зниження надходження забруднюючих речовин в атмосферу. Однак пояснюється це передусім кризовим станом промислового виробництва, а не впровадженням екологобезпечних технологій виробництва;
8. за останні роки зроблено позитивні кроки по розширенню площ заповідників, національних парків, що позитивно вплине на стан довкілля, збереження флори і фауни.

ІV. Соціальні наслідки земельної політики.

1. у сільській місцевості знижується народжуваність населення, природний приріст і очікувана тривалість життя при народженні, зростає смертність населення, погіршується стан здоров’я людей, зростає рівень захворюваності;
2. постійно зменшується виробництво основних видів продукції землеробства в розрахунку на одну особу, як наслідок – споживання продуктів харчування не відповідає раціональним нормам, а по окремим групам («молоко і молокопродукти», «плоди, ягоди і виноград», «риба та рибопродукти») складає більше 40%;
3. погіршився рівень забезпеченості населення закладами культури та мистецтва.

*Висновок.* Оцінка позитивних результатів та негативних наслідків земельної реформи свідчить, що загалом проведено значний обсяг робіт щодо трансформації власності на землю, передачі більшої частини земель, особливо сільськогосподарського призначення, у власність громадян. Воднораз кінцевої мети земельної реформи поки що не вдалося досягти, зокрема:

по-перше, не забезпечується високоефективне, екологобезпечне використання земельних ресурсів;

по-друге, земельні відносини не відповідають вимогам світової економіки.

*Напрями земельної політики держави у контексті забезпечення продовольчої безпеки*

Після проведення найскладнішого етапу земельної реформи важливим завданням у цій сфері є регулювання та удосконалення земельних відносин з урахуванням трансформації суспільних відносин загалом, економічної ситуації в країні, вітчизняних і світових тенденцій розвитку земле- та природокористування. При цьому слід зважати на перспективи входження України у світовий ринковий простір і необхідність забезпечення конкурентоздатності вітчизняного аграрного виробництва, що потребуватиме раціоналізації землекористування як з точки зору його економічної ефективності, так і забезпечення охорони всього земельного фонду й організації екологобезпечного його використання.

Пріоритетними напрямами земельної політики щодо забезпечення *екологічної рівноваги* сільськогосподарського землекористування представлені на рис. 1.

**Пріоритетні напрямами земельної політики щодо забезпечення екологічної рівноваги сільськогосподарського землекористування**

посилення контрольно-стимулюючих функцій держави щодо раціонального використання та охорони земель сільськогосподарського призначення

дотримання екологічних вимог шляхом встановлення екологічних обмежень у використанні земель

формування необхідної бази норм, нормативів та стандартів землекористування, особливо сільськогосподарського призначення

удосконалення економічного механізму регулювання земельних відносин (економічне стимулювання раціонального використання продуктивних угідь й охорони земель; дієве застосування санкцій за порушення чинного законодавства у сфері земельних відносин і землекористування та за дії, що спричиняють погіршення якісного стану і деградацію земель тощо)

удосконалення адміністративного регулювання земельних відносин (запровадження автоматизованої системи обліку платників земельного податку та плати за оренду землі; посилення державного та відомчого контролю тощо)

забезпечення землевласників і землекористувачів інформацією про придатність земель та їх якість з метою використання цієї інформації у економічному стимулюванні раціонального використання та охорони земель

завершення інвентаризації земель сільськогосподарського призначення, провести оновлення матеріалів ґрунтового обстеження та здійснити бонітування ґрунтів

законодавче унеможливлення необґрунтованого переведення цінних сільськогосподарських земель в інші категорії

сприяння та підтримка з боку держави землекористувачів, що займаються виробництвом екологічно чистої продукції, що відповідає нормам та стандартам запровадженим СОТ та ЄС

сприяння та підтримка з боку держави землекористувачів, що застосовують енергозберігаючі та безвідходні технології виробництва сільгосппродукції

удосконалення оренди землі в сільському господарстві – введення сівозмін та відповідно рокам ротації полів встановити терміни оренди землі, запровадити регламентуючі та стимулюючі заходи щодо бережливого використання орендованих земель, їх екологічний моніторингу

Рис. 1. Пріоритетні напрями земельної політики щодо забезпечення екологічної рівноваги сільськогосподарського землекористування

Пріоритетними напрямами земельної політики щодо забезпечення *соціальної рівноваги* сільськогосподарського землекористування представлені на рис. 2.

**Пріоритетні напрями земельної політики щодо забезпечення соціальної рівноваги сільськогосподарського землекористування**

створення соціальних механізмів ефективної реалізації прав власності на землі сільськогосподарського призначення

удосконалення економічного механізму регулювання земельних відносин (цінове регулювання ринкового обороту земельних ділянок; удосконалення методики і перманентне оновлення нормативної грошової оцінки земель з метою запобігання заниження розмірів орендної плати тощо)

забезпечення землевласників і землекористувачів інформацією про придатність земель та їх якість з метою використання цієї інформації у процесі здійсненні цивільно-правових угод та ін.

формування ефективного механізму функціонування повноцінного, регульованого державою ринкового обігу земель сільськогосподарського призначення та прав на них

розроблення механізму відшкодування власникам земельних ділянок недоодержаних доходів при виведенні їх з інтенсивного обробітку

удосконалення оренди землі в сільському господарстві – всебічно захищати права селян-орендодавців, застосовувати дієві механізми відповідальності за недотримання сторонами договірних умов, диференціювати орендну плату за землю

забезпечення розвитку усіх організаційно-правових форм господарювання на селі з метою максимального залучення сільських жителів до трудової діяльності (зменшення рівня безробіття)

сприяння залученню сільської громади до участі у прийнятті рішень щодо вирішення земельних питань та спорів

Рис. 2. Пріоритетні напрями земельної політики щодо забезпечення соціальної рівноваги сільськогосподарського землекористування

Пріоритетними напрямами земельної політики щодо забезпечення *економічної рівноваги* сільськогосподарського землекористування представлені на рис. 3.

**Пріоритетні напрями земельної політики щодо забезпечення економічної рівноваги сільськогосподарського землекористування**

удосконалення системи державного управління земельними ресурсами

проведення державного землеустрою сільських територій і землевпорядкування новостворених сільськогосподарських підприємств усіх форм власності і господарювання на землі відповідно до вимог концепції стійкого розвитку

формування необхідної законодавчої та нормативної бази з питань землекористування і функціонування ринку земель

удосконалення порядку та системи ведення земельного кадастру й моніторингу земель

забезпечення землевласників і землекористувачів інформацією про придатність земель та їх якість з метою використання цієї інформації у процесі здійснення господарської діяльності, при оренді землі

створення правових та економічних механізмів ефективної реалізації прав власності на землі сільськогосподарського призначення

удосконалення оренди землі в сільському господарстві – формувати конкурентне середовище серед потенційних орендарів землі

Рис. 3. Пріоритетні напрями земельної політики щодо забезпечення економічної рівноваги сільськогосподарського землекористування

*Висновок.* Стратегічним завданням сучасної державної земельної політики є перехід на модель стійкого розвитку землекористування, що включає забезпечення екологічної, економічної та соціальної рівноваги сільськогосподарського землекористування з забезпечення, у тому числі, продовольчої безпеки України.

*Список використаних джерел*

1. **Земельний кодекс Української РСР** (1990 р.) (втрата чинності від 01.01.1992) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2874%D0%B0-07> (referred on 16/09/2013)
2. Постанова Верховної ради Української ССР «Про земельну реформу» (1991 р.) (визнання неконституційними окремих положень від 22.09.2005) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/563-12> (referred on 16/09/2013)
3. Закон України «Про форми власності на землю» (1992 р.) втрата чинності від 08.01.2004) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2073-12> (referred on 16/09/2013)
4. Закон України «Про селянське (фермерське) господарство» (1992 р.) (втрата чинності від 29.07.2003) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2009-12> (referred on 16/09/2013)
5. Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення земельної реформи у сфері сільськогосподарського виробництва» (1994 р.) (редакція від 06.08.2007) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/666/94> (referred on 16/09/2013)
6. Указ Президента України «Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектора економіки» (1999 р.) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1529/99> (referred on 16/09/2013)
7. Земельний кодекс України (2001 р.) (редакція від 11.08.2013) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2768-14> (referred on 16/09/2013)
8. Закон України «Про землеустрій» (2003 р.) (редакція від 27.02.2013) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/858-15> (referred on 16/09/2013)
9. Закон України «Про охорону земель» (2003 р.) (редакція від 09.12.2012) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/962-15> (referred on 16/09/2013)
10. Закон України «Про оцінку земель» (2004 р.) (редакція від 09.12.2012) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1378-15> (referred on 16/09/2013)
11. Закон України «Про Державний земельний кадастр» (2012 р.) (редакція від 27.07.2013) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3613-17> (referred on 16/09/2013)
12. Постанова КМУ «Про створення Держав-ного земельного банку» (2012 р.) (редакція від 22.08.2013) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/609-2012-%D0%BF> (referred on 16/09/2013)
13. Доповідь «Сільське господарство України у 2012 році» // <http://www.ukrstat.gov.ua/> (referred on 16/09/2013)
14. Постанова Кабінету Міністрів України «Деякі питання продовольчої безпеки» (2007 р.) (редакція від 21.10.2011) // <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1379-2007-%D0%BF> (referred on 16/09/2013)
15. Закону України «Про державну підтримку сільського господарства України» (редакція від 11.08.2013) // <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1877-15> (referred on 16/09/2013)
16. Звіт про стан продовольчої безпеки України у 2011 році // ua.convdocs.org/docs/index-119280.html (referred on 23/01/2013)