

## ЗНАЧЕННЯ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗУМІННЯ СУТНОСТІ ДОСТОВІРНИХ ВІДОМОСТЕЙ ДЛЯ КВАЛІФІКОВАНОЇ ДИСКУСІЇ В ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАДАХ ІЗ ЗАГАЛЬНОДЕРЖАВНИХ ПРОБЛЕМ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

**Кириченко О.А.**, д-р юрид. наук, професор  
*Міжнародний класичний університет імені Пилипа Орлика*

Однією із базисних складових доктринального, проектного законодавчого та іншого прикладного забезпечення належного інформаційного розвитку територіальних громад та ведення кваліфікованої і достовірної дискусії в територіальних громадах на загально державні та інші проблеми в умовах воєнного стану виступає розроблене І.В. Бондаренко та висвітлене в окремих тезах доповіді на даній конференції інноваційне розуміння сутності і співвідношення та причин появи адекватних і неадекватних відомостей [3, с. 5-22; 4, с. 318-321; та ін.].

І найбільш показовим прикладом однієї із таких причин можливої появи принаймні незавідомо недостовірних відомостей є результат публічної дискусії на вищому рівні між державним секретарем США Ентоні Блінкеном, Президентом України В. Зеленським та позиції однієї із журналісток з приводу підтримання позиції Е. Блінкен щодо нібито «відкату» української держави в від антикорупційної політики та спростування президентом країни даної тези тим, що власне його команда «запустила» роботу антикорупційного суду [1].

Але ж, як було вже доведено [2, с. 55; та ін.] Вищий антикорупційний суд України, як й «усі без виключення інші антиделіктні органи, які зобов'язані здійснювати у своїй компетенції заходи з подолання корупції, фактично був створений на підставі цілої низки цинічних проявів корупції та/або відвертого юридичного та іншого непрофесіоналізму. І тому було запропоновано перейменувати цей суд у Найвищий корупційний суд України». Зокрема, із 27 кандидатів, призначених судами Вищого антикорупційного суду України, 20 кандидатів отримали «двійки» [2, с. 55] по основному, згідно вимогам ч. 2 ст. 75 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» і ч. 6 ст. 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», засоби перевірки відповідності кандидатів критеріям професійної компетентності суддів – виконання практичного завдання, в т. ч. й голова цього суду – **О.В. Танасевич, яка працювала з 2002 р. помічником судді, а з 2012 р. – судді Печенізького районного суду Харківської області!!!** І таке відверто корупційне рішення щодо призначення суддями даного суду двоєчників все ж було прийнято, незважаючи на це, що це прямо забороняли робити навіть прийняті самою Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – ВККС України) положення абз. 7 п. 14 розд. V Порядку проведення іспиту та методики встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання від 2.10.2018 р. № 210/зп-18 (далі - Порядок), згідно з яким, «на другому етапі кваліфікаційного оцінювання допускаються учасники, набравши мінімальний допустимий і більший бал іспиту». Тобто кандидати, які набрали, менше

мінімально допустимого бала іспиту, до другого етапу не повинні бути допущені [3, с. 18]. Аналогічним чином ВККС України явно корупційне проігнорувала й вимоги абз. 8 п. 14 розд. V Порядку цієї ж редакції, згідно із якими, «мінімально допустимий бал іспиту є сумою мінімально допустимих балів його стадії і становить 60 % від максимально можливого бала для іспиту», а не середньої оцінки - двійки і позитивної оцінки [3, с. 19].

В одному із монографічних досліджень викладені положення були конкретизовані таким чином, що, незважаючи на вказані обставини, кандидати, які отримали за практичне завдання «двійки», тобто менше, ніж 72, бали, все таки були офіційно призначені судьями касаційних судів та Вищого антикорупційного суду.<sup>1</sup> А якщо взяти до уваги, що у спільній процедурі обрання суддів Вищого антикорупційного суду, його апеляційної палати та Вищих касаційних судів було допущено, як було доведено у спеціальному монографічному дослідженні, таких же самих та декілька десятків інших, пронизаних цинічною корупцією та відвертим непрофесіоналізмом, порушень [2, с. 33-82], то можна тільки уявити, який реальний рівень корупції був фактично впроваджений в діяльність судової системи і інших заново створених чи «реформованих» антикорупційних та інших антиделіктних органів [3, с. 19].

І чому навіть цілий новітній напрямок журналістської діяльності – фактчекінгової комунікації як спосіб перевірки власне безперечної достовірності тих відомостей, що оприлюднюються на місцевому і тим більше загально державному рівні, все ж таки не змозі забезпечити, без використання вкладених та інших інноваційних досягнень представників наукової школи юриспруденції професора Аланкіра, ведення журналістських розслідувань, дискусій та інших такого роду масмедійних заходів на основі лише завідомо достовірних відомостей!!!??? [3, с.21-22].

#### Список використаних джерел:

1. Блінкен : реформам та боротьбі з корупцією в Україні протидіють і Росія, і олігархи. Четвер, 6 травня 2021, 12:49. Європейська права. Міжнародна безпека та євроінтеграція України : веб-сайт.URL: <https://www.eurointegration.com.ua/news/2021/05/6/7122884/>.

2. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС. Системное правовое исследование : монография. Киев : Издатель Назаров О.А., 2019. 444 с.

3. Кириченко О.А., Бондаренко І.В. Інноваційні основи легітимного масмедійного та іншого оприлюднення достовірних і недостовірних відомостей в умовах воєнного стану : навч. посібник. 2-ге вид. Київ : Видавець Назаров О. А., 2022. 56 с.

---

<sup>1</sup> Зокрема, указом Президента України від 11.04.2019 р. № 128/2019 були призначені судьями Вищого антикорупційного суду України двоєчники на 20 з 27 посад, а саме : І.О. Білоус, яка отримала за практичне завдання 71,5 бала; А.В. Біцюк - 67,5; В.Д. Воронько - 58; М.В. Галабала - 62,5; В.М. Дубас - 61,5; Л.І. Задорожна - 51; Є.В. Крук, 63; В.В. Михайленко - 68,5; Н.В. Мовчан - 50; С.М. Мойсак - 61,5; В.В. Ногачевський - 62; О.В. Олійник - 62,5; К.О. Сікора - 59; І.Л. Строгий - 70; **О.В. Танасевич - 59,5**; О.В. Ткаченко - 65; О.В. Федоров - 61; Т.Р. Хамзін - 64,5; К.Ю. Широка - 59,5; Я.В. Шкодін - 59 балів [2, с. 55; 3, с. 19].