

самперед державний концерн “Укрсадвинпром”, корпорація “Укрвинпром” (створивши у себе відповідні маркетингові служби), а на регіональному — їх обласні формування (на Миколаївщині — це корпорація “Миколаївсадвинпром”).

ЛІТЕРАТУРА

1. Матчина И.Г., Бузни А.Н. Экономика виноделия.-Симферополь: “Таврия”, 2003. -256 с.

УДК 631.115.8:65.015.25

ЯКІЙ ОГАНІЗАЦІЙНО-ПРАВОВІЙ ФОРМІ АГРАРНОГО ПІДПРИЄМСТВА ВІДДАТИ ПЕРЕВАГУ

***О.В.Шебаніна**, кандидат фізико-математичних наук, доцент
Миколаївський державний аграрний університет*

Розглянуто зміни у складі та ефективності функціонування сільськогосподарських підприємств Миколаївської області. Їм дана відповідна оцінка і зроблено пропозиції щодо найбільш прийнятних у тому чи іншому випадку організаційно-правових форм підприємств.

Рассмотрены изменения в составе и эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий Николаевской области. Им дана соответствующая оценка и сделаны предложения по наиболее приемлемым в том или ином случае организационно-правовым формам предприятий.

У результаті проведеного в Україні реформування сільськогосподарських підприємств створено значну кількість різноманітних агроформувань ринкового спрямування, побудованих переважно на приватній власності на землю у сполученні з колективними формами організації праці. При цьому відбувся суттєвий перерозподіл земельних угідь між сільськогосподарськими підприємствами, фермерськими та селянськими господарствами. Якщо у 1990 році сільськогосподарські підприємства використовували 93,5%, а населення — 6,5% аграрних угідь, то у 2003 році — відповідно 57,6% і 42,4%.

Необхідно вказати, що проблеми розвитку аграрних підприємств різних організаційно-правових форм досліджувала певна частина науковців, серед яких О.В.Крисальний, І.І.Лукінов, В.Я.Месель-Веселяк, П.Т.Саблук та інші. Проте, єдності в їх поглядах, особливо — в частині надання переваг тій чи іншій форм господарювання, все ж немає. Тому ця проблема стала предметом дослідження даної статті, метою якої є вивчення змін, що відбулись в аграрному секторі економіки в цілому і Миколаївській області — окремо у сфері розподілу сільськогосподарських підприємств по організаційно-правових формах та ефективності їх функціонування, виявлення властивих їм недоліків і розробка пропозицій щодо перспектив розвитку цього питання.

Як показали проведені нами дослідження, значні зміни у складі сільськогосподарських підприємств за вказаний вище проміжок часу відбулись і на Миколаївщині. До того ж слід визначити, що вони продовжуються і в останні роки, про що можна судити за даними табл. 1.

Таблиця 1

Розподіл аграрних підприємств Миколаївської області за формою господарювання (станом на початок року)

| Форми господарювання | 2002 р. | | 2003 р. | | 2004 р. | |
|--|--------------|------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|
| | оди- ниць | % до підсумку | оди- ниць | % до підсумку | оди- ниць | % до підсумку |
| Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ) | 181 | 32,1 | 172 | 32 | 153 | 34,4 |
| Відкриті акціонерні товариства (ВАТ) | 40 | 7,1 | 39 | 7,2 | 28 | 6,3 |
| Закриті акціонерні товариства (ЗАТ) | 71 | 12,5 | 62 | 11,5 | 43 | 9,7 |
| Приватні підприємства (ПП) | 150 | 26,6 | 154 | 28,6 | 141 | 31,7 |
| Сільськогосподарські виробничі кооперативи (СВК) | 50 | 8,9 | 16 | 3 | 8 | 1,8 |
| Інші | 72 | 12,8 | 95 | 17,7 | 72 | 16,1 |
| Всього | 564 | 100 | 538 | 100 | 445 | 100 |

Таблиця 2

Розподіл аграрних підприємств адміністративних районів Миколаївської області за організаційно-правовими формами (станом на 1 січня) 2004 р.

| Райони | 2002 р. | | | | | | 2003 р. | | | | | | 2004 р. | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------|--------|------|--------|----------|--------|---------|--------|------------|--------|------|--------|---------|--------|------|--------|----------|--------|------|--------|------------|--------|------|--------|--------|--------|--|--|--|
| | АТ | | ТОВ | | приватні | | СПК | | держ.стат. | | інші | | АТ | | ТОВ | | приватні | | СПК | | держ.стат. | | інші | | всього | | | | |
| | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | к-ть | всього | | | |
| Арбузовський | 86,3 | 4,8 | 4,8 | 19,0 | 4,8 | 100 | 55,4 | 16,7 | 16,7 | 5,6 | 5,6 | 100 | 35,4 | 22,9 | 14,6 | 10,4 | 4,2 | 12,5 | 100 | | | | | | | | | | |
| Баштанський | 15,2 | 69,5 | | 10,9 | 2,2 | 2,2 | 100 | 13,3 | 62,3 | | | 2,2 | 2,2 | 100 | 10,1 | 53,2 | 24,0 | 1,3 | 2,5 | 100 | | | | | | | | | |
| Березанський | 13,8 | 9,1 | | 86,3 | 4,5 | 4,5 | 100 | 14,3 | 23,8 | 47,8 | 4,8 | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Березнегуватський | 3,6 | 57,6 | 10,7 | 10,7 | 3,6 | 3,6 | 100 | 62,4 | 29,2 | 29,2 | 4,2 | 4,2 | 100 | 1,8 | 41,1 | 53,6 | 1,8 | 1,7 | 100 | | | | | | | | | | |
| Брегатський | 5,0 | 30,0 | 25,3 | 30,0 | 5,0 | 5,0 | 100 | 9,1 | 36,4 | 31,6 | 9,1 | 4,5 | 9,1 | 100 | 12,5 | 34,4 | 40,6 | 6,2 | 3,1 | 100 | | | | | | | | | |
| Варелінівський | 12,5 | 24,9 | 9,4 | 43,8 | 6,3 | 6,3 | 100 | 21,4 | 39,4 | 21,4 | 3,9 | 7,1 | 7,1 | 100 | 9,1 | 47,7 | 24,1 | 4,9 | 4,9 | 100 | | | | | | | | | |
| Вознесівський | 20,3 | 10,0 | | 63,4 | 3,3 | 3,3 | 100 | 15,2 | 27,3 | 42,3 | 6,1 | 3,0 | 6,1 | 100 | 9,1 | 34,1 | 47,7 | 4,5 | 4,8 | 100 | | | | | | | | | |
| Врадівський | | 29,4 | | 58,8 | | 11,8 | 100 | 60,0 | 26,7 | 13,3 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Доланівський | 12,3 | 12,0 | 12,3 | 84,0 | | | 100 | 17,9 | 21,4 | 32,2 | 21,4 | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Еланецький | 26,3 | 5,3 | 5,3 | 63,1 | | | 100 | 22,2 | 5,6 | 66,6 | 5,6 | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Жовтневий | 32,4 | 8,1 | 5,4 | 46,0 | 5,4 | 2,7 | 100 | 50,0 | 28,6 | 14,3 | | 7,1 | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Казанківський | | 10,5 | | 89,5 | | 100 | | 45,5 | 45,5 | 4,5 | | 4,5 | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Криворозівський | 10,3 | 5,0 | 5,0 | 75,0 | | 5,0 | 100 | 9,5 | 4,8 | 85,7 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Миколаївський | 54,7 | 13,6 | 13,5 | 4,6 | 13,5 | | 100 | 47,3 | 16,8 | 5,3 | | 15,8 | 15,8 | 100 | 19,9 | 37,6 | 21,6 | 2,7 | 10,9 | 100 | | | | | | | | | |
| Новобузький | 11,1 | 18,5 | 7,4 | 59,3 | | 3,7 | 100 | 6,3 | 28,1 | 62,5 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Новоолександрівський | 57,7 | | | 36,5 | 3,6 | | 100 | 91,8 | 4,2 | | | 4,2 | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Сичаківський | 78,9 | 7,1 | | 14,3 | | | 100 | 76,6 | 14,3 | | 7,1 | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Первомайський | 12,5 | 15,0 | 2,5 | 42,5 | 5,0 | 22,5 | 100 | 5,1 | 41,0 | 46,2 | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |
| Снігурівський | 16,6 | 3,1 | 3,1 | 71,9 | 3,1 | | 100 | 16,2 | 16,2 | 59,1 | | 4,5 | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | |

Як бачимо, загальна кількість аграрних підприємств з колективною формою господарювання за останні два роки зменшилась на 119 одиниць. Ця закономірність відбувалась по всіх організаційно-правових формах господарств (крім інших). Причому, найбільші темпи скорочення кількості підприємств спостерігались по виробничих кооперативах (на 42 од.), закритих акціонерних товариствах та товариствах з обмеженою відповідальністю (на 28 од.). Звичайно ж, все це призвело і до змін у структурі підприємств. Якщо у 2002 році на частку виробничих кооперативів припадало 8,9%, то на початок 2004 року — лише 1,8% (або в 4,1 рази менше). По закритих і відкритих акціонерних товариствах цей показник зменшився відповідно на 2,8% і 0,8%. Водночас відбулось збільшення часток товариств з обмеженою відповідальністю, приватних і інших підприємств.

Уявлення про зміни у складі сільськогосподарських підприємств по адміністративних районах області надають матеріали табл. 2. За аналізовані нами роки практично у всіх адміністративних районах значною мірою відбулося скорочення кількості кооперативних аграрних виробничих формувань. Більш того, вони у 2004 році залишилися лише в шести районах — Жовтневому і Новоодеському (по 2 одиниці), Березанському, Миколаївському, Очаківському і Первомайському (по одному). Тому, звичайно ж, різко зменшилась і питома вага кооперативних структур у загальній кількості сільгоспідприємств.

Основними причинами кризових явищ у розвитку кооперативного руху є наступні: в більшості випадків кооперативну форму господарювання в процесі реструктуризації обрали менш міцні в економічному плані (у порівнянні із значною частиною різноманітних товариств та приватних підприємств) і дрібні господарства; недостатня правова підтримка з боку держави; відсутність у сільгосптоваровиробників відповідних сум фінансових ресурсів; нинішній виробничий сільськогосподарський кооператив мало чим відрізняється від колишнього колгоспу, бо в ньому порушується головний принцип кооперативу — сумісна робота та пропорційний (відносно внеску кожного його члена) розподіл виробленого; більш

високий (у порівнянні з підприємствами інших організаційно-правових форм) рівень заробітної плати; спеціалізацію кооперативних формувань на більш капітало- і трудомістких галузях.

Що стосується інших організаційно-правових форм, то їх частка у загальній кількості сільгоспідприємств по районах є досить різною. Якщо, наприклад, в Арбузинському, Новоодеському і Очаківському районах провідні позиції займають акціонерні товариства, то в Баштанському, Веселинівському, Єланецькому, Жовтневому, Казанківському, Кривоозерському та Миколаївському — товариства з обмеженою відповідальністю, а в Березанському, Березнегуватському, Братському, Вознесенському, Врадіївському, Доманівському, Новобузькому, Первомайському та Снігурівському — приватні підприємства.

Головними показниками економічної ефективності функціонування аграрних підприємств будь-якої організаційно-правової форми є розміри чистого прибутку в розрахунку на 1 га сільгоспугідь, 1 працівника і 1000 грн. вартості сукупних виробничих засобів, а також рівень рентабельності. Інформація про їх розміри по аграрних підприємствах різних організаційно-правових форм Миколаївщини наведена в табл. 3.

Наведені у вказаній таблиці дані свідчать, що провідні позиції за рівнем економічної ефективності сільськогосподарської діяльності займали у 2001 і 2002 рр. держгоспи, товариства і приватні підприємства, а в 2003 р. — виробничі кооперативи і приватні господарства. Тобто стан справ у цьому плані по роках є неоднаковим.

Слід вказати, що деякі найбільш кваліфіковані керівники в змозі досягти досить високої ефективності функціонування підприємств самих різних форм господарювання. А це означає, що організаційно-правова форма підприємства — не єдиний фактор ефективного господарювання. Необхідно, однак, підкреслити, що за матеріальною заінтересованістю засновників підприємства та його працівників, особливостями управління і прийняття рішень відповідальністю по зобов'язаннях господарств найбільш стимулюючими є приватні (приватно-орендні) формування. Це пов'язане з тим, що їх діяль-

ність характеризується принципами одноосібності у прийнятті рішень і повним розпорядженням результатами господарювання.

Таблиця 3
Порівняльна дохідність сілськогосподарської діяльності аграрних підприємств основних організаційно-правових форм Миколаївської області

| Показники та роки | Товариства | Приватні підприємства | Виробничі кооперативи | Держгоспи | Аграрні підприємства в цілому |
|---|------------|-----------------------|-----------------------|-----------|-------------------------------|
| Чистий прибуток (збиток) (грн.) в розрахунку на: | | | | | |
| а) 1 га сілгоспслуждь | | | | | |
| -2001 р. | 126,4 | 90,9 | -67,6 | 221,7 | 82,7 |
| -2002 р. | 3,6 | 30,1 | -37,4 | 88,9 | 19,5 |
| -2003 р. | -41,4 | 15,7 | 48,3 | -73,3 | -3,5 |
| б) 1 сілгосппрацівника | | | | | |
| -2001 р. | 2231,7 | 1882,7 | -918,5 | 3585 | 1455,2 |
| -2002 р. | 85,8 | 671,1 | -522,1 | 1849,4 | 435,9 |
| -2003 р. | -975,3 | 391,3 | 687,5 | -488,5 | -80,3 |
| в) 1 тис.грн. основних виробничих засобів сілгосппризначення | | | | | |
| -2001 р. | 44,8 | 51,6 | -10,3 | 72,7 | 29,7 |
| -2002 р. | 1,7 | 20,1 | -10,7 | 21,7 | 9,5 |
| -2003 р. | -15,6 | 11,4 | 8,1 | -5,4 | -1,5 |
| Рівень рентабельності (збитковості), % | | | | | |
| -2001 р. | 45,5 | 48,3 | -10,9 | 89,5 | 12,3 |
| -2002 р. | 0,5 | 5 | -4,6 | 13,2 | 2,9 |
| -2003 р. | -4,3 | 2,8 | 4,7 | -3,7 | -0,4 |

Залученню інвестицій (як внутрішніх, так і зовнішніх) сприяє і використання акціонерної форми господарювання, яка у порівнянні

з товариствами різного ступеню відповідальності, кооперативами та держгоспами має у цьому плані переваги. Тому не є випадковим, що в ряді розвинених країн світу відбувається поступовий перехід до зосередження контролю за розвитком економічних процесів в АПК у великих торгово-промислових корпораціях з акціонерною формою власності. Вони функціонують на основі контрактних зв'язків з фермерами та іншими партнерами.

Таким чином, при грамотному, економічно обгрунтованому веденні господарської діяльності може застосовуватись будь-яка організаційно-правова форма. Але, враховуючи складнощі у залученні інвестицій кооперативами, товариствами з різним ступенем відповідальності та держгоспами, для господарств із слабкою матеріально-технічною базою в сучасних умовах більш прийнятними є акціонерна і приватна форми.

Стратегія подальшого розвитку сільськогосподарських підприємств має полягати в поступовому і раціональному сполученні всіх їх організаційно-правових форм.

УДК 633.2:658.155

УДОСКОНАЛЕННЯ СТРУКТУРИ ПОСІВІВ КОРМОВОГО КЛИНУ ПІВДЕННОГО РЕГІОНУ

Т.Я.Іваненко, аспірант

Миколаївський державний аграрний університет

Розглянуто актуальність і шляхи удосконалення структури кормового клину у сільськогосподарських підприємствах Півдня України, а також позитивні наслідки від здійснення запропонованих заходів.

Рассмотрены актуальность и пути усовершенствования структуры кормовых севооборотов в сельскохозяйственных предприятиях Юга Украины, а также позитивные последствия их осуществления.

В сучасних умовах польовому кормовиробництву належить багатофункціональна роль у стабілізації і подальшому розвитку