

Бойко С. В., кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів, Національний університет харчових технологій, м. Київ, Україна

ORCID ID: 0000-0002-1333-0397

e-mail: svitlanaboyko@ukr.net

Гошовська В. В., кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів, обліку і аудиту, Національний транспортний університет, м. Київ, Україна

ORCID ID: 0000-0002-5942-5690

e-mail: argonita@yandex.ru

Гнатенко О. А., кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів, Національний університет харчових технологій, м. Київ, Україна

ORCID ID: 0000-0002-6194-9338

e-mail: gnatenko_elena@ukr.net

Горизонтальне вирівнювання обласних бюджетів України в умовах децентралізації

Анотація. У статті проведено дослідження міжрегіональних диспропорцій горизонтального вирівнювання обласних бюджетів та оцінено їх стан в умовах децентралізації. Розкрито особливості горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України за допомогою дотації вирівнювання у 2011-2014 роках та базової або реверсної дотації у 2015-2017 роках. Проаналізовано звітні дані Державної казначейської служби України про розміри горизонтального вирівнювання обласних бюджетів, застосовано технологію кластерного аналізу методом Варда (Уорда) з нормалізованими значеннями евклідових відстаней та сформовано п'ять кластерів. Проведено порівняння результатів кластерного аналізу у дореформений період та період реалізації реформи децентралізації, зроблено висновки про відсутність тісного зв'язку між міжрегіональною диференціацією горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України. Найбільші зміни характерні для обласного бюджету Донецької та Чернівецької областей. До обласних бюджетів, які перемістилися до кластерів з меншим розміром базових дотацій належать обласні бюджети Луганської, Вінницької, Одеської областей. До обласних бюджетів, які перемістилися до кластерів з більшим розміром базових дотацій належать обласні бюджети Закарпатської, Волинської, Кіровоградської, Рівненської, Сумської, Тернопільської та Чернігівської областей.

Ключові слова: бюджетна децентралізація; базова дотація; реверсна дотація; дотація вирівнювання; горизонтальне вирівнювання; кластерний аналіз; обласні бюджети.

Boiko Svitlana, PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Finance, National University of Food Technologies, Kyiv, Ukraine

Hoshovska Valentyna, PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Finance, Accounting and Audit, National Transport University, Kyiv, Ukraine

Hnatenko Olena, PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Finance, National University of Food Technologies, Kyiv, Ukraine

Horizontal Equalization of Regional Budgets of Ukraine in Conditions of Decentralization

Abstract. Introduction. Excessive centralization of budget funds in the State Budget of Ukraine, the insufficiency of the revenue base of local budgets has led to the need for horizontal and vertical equalization technologies that require increased attention in the current conditions for the establishment of decentralization of power and the creation of financial basis for the activities of local governments.

Purpose. The purpose of the study is to prove or refute the hypothesis of the existence and modification of interregional disproportions of the horizontal equalization of local (region) budgets and the analysis of their state in conditions of decentralization.

Results. The specifics of the horizontal equalization of the region budgets of Ukraine with application of the equalization subsidies in 2011-2014 and the basic or reverse subsidies in 2015-2017 are discovered. Reporting data of the

State Treasury of Ukraine on the size of horizontal equalization of region budgets are analyzed. The technology of cluster analysis by the Ward's method with squared Euclidean distances are applied and five clusters are formed.

Results of cluster analysis in 2011-2014 and 2015-2017 are compared and made conclusions about the lack of correlation between the interregional differentiation of horizontal equalization of region budgets of Ukraine. The biggest changes are characteristic for the region budget of Donetsk and Chernivtsi regions. Region budgets, that moved to clusters with less basic subsidies include region budgets of Luhansk, Vinnitsa, Odesa regions. The region budgets, that have moved to clusters with larger of basic subsidies include region budgets of Zakarpattia, Volyn, Kirovograd, Rivne, Sumy, Ternopil and Chernihiv regions.

Conclusions. According to the results of the study, the existence of interregional disproportions of horizontal equalization of region budgets of Ukraine and their strengthening in conditions of decentralization are proved. The basic subsidies from the State Budget of Ukraine received 18 region budgets in 2015-2016 and 17 region budgets in 2017 against the equalization subsidies of all region budgets in 2011-2014. Financial independence was characteristic of region budgets of Dnipropetrovsk, Donetsk, Zaporizhzhia, Kyiv, Odesa, Poltava and Kharkiv regions.

Keywords: budget decentralization; basic subsidies; reverse subsidies; equalization subsidies; horizontal equalization; cluster analysis; region budgets.

JEL Classification: H 61, H 71, H 77, H 81.

Постановка проблеми. Ратифікація Європейської хартії місцевого самоврядування [1] та прийняття Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні [2] у квітні 2014 року заклали основи для утвердження децентралізації влади та створення фінансових засад діяльності органів місцевого самоврядування. Однією з визначальних умов децентралізації влади є забезпечення органів місцевого самоврядування

фінансовими ресурсами у розмірі, достатньому для виконання покладених на них завдань. Станом на кінець 2015 року лише 41 % видатків місцевих бюджетів могли бути покритими за допомогою доходів місцевих бюджетів (рисунок 1), що було мінімальним значенням протягом останніх десяти років та підтверджує актуальність та доцільність реформування фінансового забезпечення органів місцевого самоврядування.

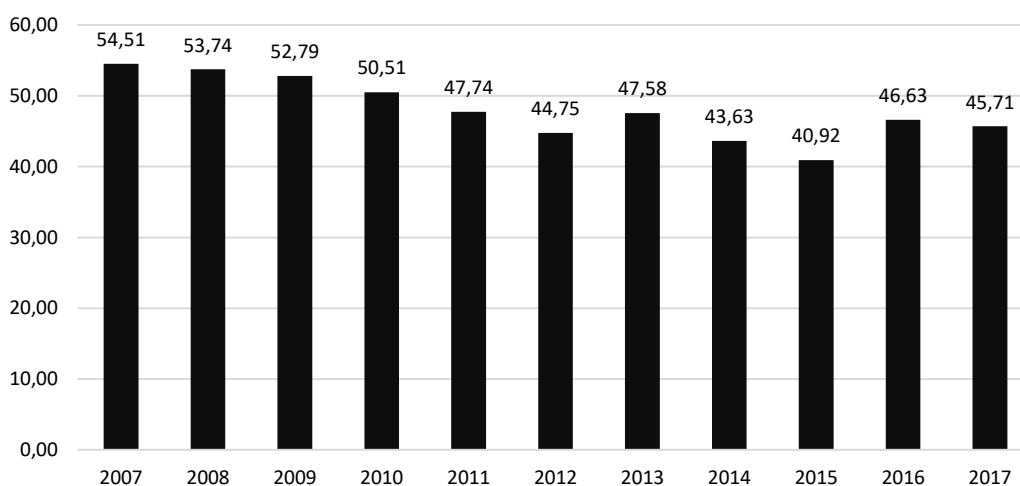


Рисунок 1 – Частка доходів місцевих бюджетів (без урахування міжбюджетних трансферів) у покритті видатків місцевих бюджетів у 2007-2017 роках, %

Джерело: побудовано авторами за даними Державної казначейської служби України [3]

Надмірна централізація бюджетних коштів у Державному бюджеті України, недостатність дохідної бази місцевих бюджетів призвели до необхідності застосування технологій горизонтального та вертикального вирівнювання, які вимагають посиленої уваги в сучасних умовах бюджетної децентралізації.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання бюджетної децентралізації, в тому числі горизонтального та вертикального вирівнювання присвячені праці Т. Боголіб [4], С. Бойко [5], А. Буряченка [6], Г. Возняк [7], О. Заброцької [8, 10], А. Козенко [9], М. Кульчицького [10], В. Опаріна [11], О. Шишка [12] та інші. Попри вагомий напрацювання

слід вважати доцільним наукове обґрунтування горизонтального вирівнювання обласних бюджетів в умовах децентралізації.

Формулювання цілей дослідження. Метою дослідження є доведення або спростування гіпотези про наявність та зміни міжрегіональних диспропорцій горизонтального вирівнювання місцевих (обласних) бюджетів та оцінка їх стану в умовах децентралізації.

Виклад основного матеріалу дослідження. Горизонтальне вирівнювання обласних бюджетів – один з інструментів фінансового вирівнювання, що передбачав надання дотацій вирівнювання відповідно

до чинної практики періоду, що передував бюджетній децентралізації.

Стаття 99 Бюджетного кодексу України від 08.07.2010 р. № 2456-VI у первісній редакції передбачала отримання дотації вирівнювання бюджетом Автономної Республіки Крим та обласними бюджетами на підставі фінансових нормативів бюджетної забезпеченості та коригуючих коефіцієнтів.

За даними Державної казначейської служби України про міжбюджетні трансферти у 2011-2014 роках можна стверджувати про одержання всіма без виключення обласними бюджетами дотацій вирівнювання, що свідчить про відсутність спроможності обласних бюджетів забезпечити видатки на державне управління, освіту, охорону здоров'я, соціальний захист та соціальне забезпечення, культуру і мистецтво, фізичну культуру і спорт (стаття 90 Бюджетного кодексу України від 08.07.2010 р. № 2456-VI у первісній редакції [13]).

Нерівномірність у розподілі дотацій вирівнювання у 2011-2014 роках підтверджується відношенням максимального та мінімального розміру, що становило близько 13 разів та значенням коефіцієнта варіації свідчить про нерівномірність сукупності ($V_{\sigma 2011} = 36,77\%$, $V_{\sigma 2012} = 39,51\%$, $V_{\sigma 2013} = 34,92\%$, $V_{\sigma 2014} = 41,42\%$). На останній рік, перед реалізацією бюджетної децентралізації припав найвищий рівень диспропорцій у горизонтальному вирівнюванні обласних бюджетів.

Визначена нерівномірність у розподілі дотацій вирівнювання вимагає проведення кластерного аналізу обласних бюджетів за розмірами горизонтального вирівнювання у 2011-2014 роках, що відповідає періоду до реалізації політики бюджетної децентралізації (табл. 1, рис. 2). Для кластеризації обласних бюджетів застосовано найпоширеніший метод – Варда (Уорда) за нормалізованими значеннями евклідових відстаней.

Таблиця 1 Узагальнена таблиця кластерного аналізу горизонтального вирівнювання обласних бюджетів у 2011-2014 роках

№ п/п	Характеристика кластера	Кількість обласних бюджетів	Області	Середній розмір дотації, млн грн			
				2011	2012	2013	2014
1	Дотація вирівнювання, мінімальний розмір (min)	2	Автономна Республіка Крим, Дніпропетровська	90,60	178,74	205,56	169,25
2	Дотація вирівнювання, нижче середнього розмір (average-)	6	Київська, Полтавська, Кіровоградська, Чернівецька, Сумська, Чернігівська	290,70	343,66	511,94	536,98
3	Дотація вирівнювання, середній розмір (average)	8	Волинська, Закарпатська, Миколаївська, Херсонська, Івано-Франківська, Рівненська, Черкаська, Тернопільська	398,95	493,02	643,78	698,80
4	Дотація вирівнювання, вище середнього розмір (average+)	5	Житомирська, Запорізька, Хмельницька, Одеська, Харківська	451,03	576,82	823,44	874,11
5	Дотація вирівнювання, максимальний розмір (max)	4	Вінницька, Львівська, Донецька, Луганська	623,94	862,70	1019,02	1294,34

Джерело: побудовано авторами за даними Державної казначейської служби України [3]



Рисунок 2 – Міжрегіональна диференціація горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України у 2011-2014 роках

Джерело: побудовано авторами за даними Державної казначейської служби України [3]

До обласних бюджетів-лідерів у 2011-2014 роках за розмірами одержаних дотацій вирівнювання належали обласні бюджети Вінницької, Львівської, Донецької та Луганської областей. До обласних бюджетів, що отримали найменші розміри дотацій вирівнювання та мали високу частку власних доходів, належали бюджет Автономної Республіки Крим та обласний бюджет Дніпропетровської області. Інші обласні бюджети належали до другого, третього та четвертого кластерів, що свідчить про отримання ними дотацій вирівнювання у середньому розмірі та наближеному до нього.

Реформування горизонтального вирівнювання обласних бюджетів у контексті бюджетної децентралізації передбачало застосування базової або реверсної дотації, залежно від значення індексу податкоспроможності відповідного обласного бюджету, що визначаються окремо за надходженнями податку на прибуток підприємств та податку на доходи фізичних осіб.

Стаття 98 Бюджетного кодексу України від 08.07.2010 р. № 2456-VI зі внесеними змінами

визначає умови горизонтального вирівнювання податкоспроможності обласних бюджетів: «якщо значення індексу (індексу податкоспроможності по податку на доходи фізичних осіб, індекси податкоспроможності по податку на прибуток підприємств приватного сектору економіки – *Авт.*):

– в межах 0,9-1,1 – вирівнювання не здійснюється;

– менше ніж 0,9 – надається базова дотація відповідному обласному бюджету в обсязі 80 % суми, необхідної для досягнення значення такого індексу забезпеченості відповідного бюджету 0,9;

– понад 1,1 – передається реверсна дотація з відповідного обласного бюджету в обсязі 50 % суми, що перевищує значення такого індексу 1,1» [14].

За даними Державної казначейської служби України проведено кластерний аналіз обласних бюджетів за розмірами горизонтального вирівнювання у 2015-2017 роках, що відповідає періоду реалізації політики бюджетної децентралізації (табл. 2, рис. 3).

Таблиця 2 Узагальнена таблиця кластерного аналізу горизонтального вирівнювання обласних бюджетів у 2015-2017 роках

№ п/п	Характеристика кластера	Кількість обласних бюджетів	Області	Середній розмір дотації, млн грн		
				2015	2016	2017
1	Реверсна дотація, максимальний розмір (max)	1	Дніпропетровська	325,28	392,05	453,34
2	Реверсна дотація (average, min)	5	Донецька, Запорізька, Київська, Полтавська, Харківська	35,99	23,50	34,22
3	Базова дотація, мінімальний розмір (min)	8	Кіровоградська, Луганська, Львівська, Миколаївська, Одеська, Сумська, Черкаська, Чернігівська	29,86	21,72	20,75
4	Базова дотація, середній розмір (average)	7	Вінницька, Волинська, Житомирська, Рівненська, Тернопільська, Херсонська, Хмельницька	71,61	53,49	60,67
5	Базова дотація, максимальний розмір (max)	3	Закарпатська, Івано-Франківська, Чернівецька	98,13	92,82	106,16

Джерело: побудовано авторами за даними Державної казначейської служби України [3]



Рисунок 3 – Міжрегіональна диференціація горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України у 2015-2017 роках

Джерело: побудовано авторами за даними Державної казначейської служби України [3]

Першим узагальненням, що варто зазначити за підсумками дослідження міжрегіональної диференціації горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України у 2015-2017 роках є поєднання базових та реверсних дотацій, а також наявність

обласних бюджетів до яких не застосовано горизонтальне вирівнювання.

До обласних бюджетів, що передавали реверсну дотацію до Державного бюджету України належали бюджети шести областей у 2015 році та п'яти областей

у 2016-2017 роках. Відповідно, дані обласні бюджети формували перший та другий кластер. Максимальний розмір реверсної дотації перераховував обласний бюджет Дніпропетровської області та її розмір становив від 325,28 млн грн до 453 млн грн. Другий кластер об'єднував обласні бюджети Донецької, Запорізької, Київської, Полтавської та Харківської областей, проте розмір перерахованої ними реверсної дотації у близько десяти разів був меншим від рівня Дніпропетровської області.

До обласних бюджетів, що отримували базову дотацію у мінімальному розмірі та формували третій кластер належать переважно обласні бюджети Центрального та Північно-Східного регіонів: Кіровоградської, Луганської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Сумської, Черкаської, Чернігівської областей. Середній розмір базової дотації характерний переважно для обласних бюджетів Північно- та Південно-Західного регіонів: Вінницької, Волинської, Житомирської, Рівненської, Тернопільської, Херсонської, Хмельницької областей (кластер 4). До обласних бюджетів-лідерів за розміром базової дотації належали бюджети Західного регіону:

Закарпатської, Івано-Франківської, Чернівецької областей (кластер 5).

Варто зазначити, що за підсумками дослідження міжрегіональної диференціації горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України у 2015-2017 роках є наявність регіональних ознак у формуванні кластерів, особливо добре дана умова реалізована для третього, четвертого та п'ятого кластерів.

Третім узагальненням є наявність структурних змін у міжрегіональній диференціації горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України у 2015-2017 роках у порівнянні з 2011-2014 роками. Структурні зміни передбачали зміни кількості обласних бюджетів у кластерах та, одночасно, зміни належності обласних бюджетів до кластерів.

Діаграма розсіювання міжрегіональної диференціації горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України (рисунок 4) наочно підтверджує структурні зміни у 2015-2017 роках у порівнянні з 2011-2014 роками. Додатковим підтвердженням структурних змін слугують значення коефіцієнта кореляції ($r = 0,0976$) та коефіцієнта детермінації ($R^2 = 0,0095$).

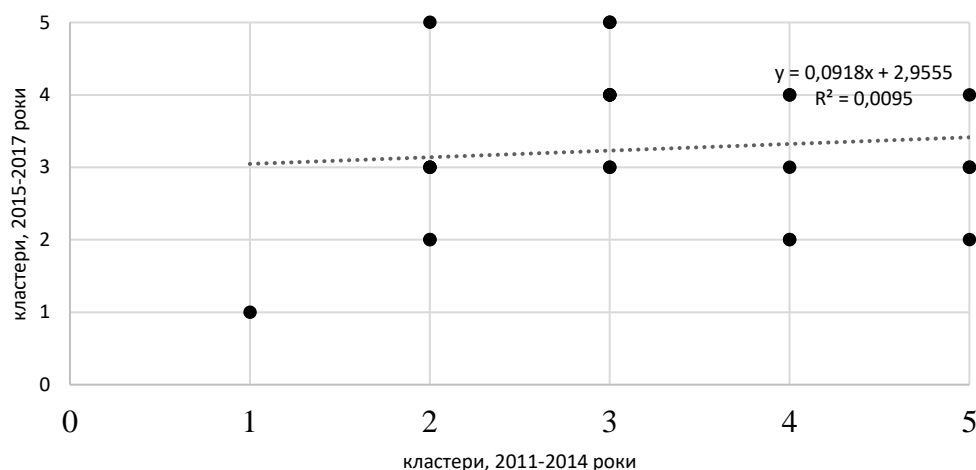


Рисунок 4 – Діаграма розсіювання міжрегіональної диференціації горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України

Джерело: побудовано авторами за даними табл. 1 та 2

Отже, за даними проведеної оцінки тісноти зв'язку між міжрегіональною диференціацією горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України можна зробити висновок про відсутність зв'язку за рахунок зміни належності обласних бюджетів до інших кластерів. Найбільш суттєві структурні зміни характерні для обласного бюджету Донецької та Чернівецької областей, що передбачало рух з п'ятого до другого кластеру і навпаки. До обласних бюджетів, які зменшили розміри базових дотацій та перемістилися на два кластери, належать обласні бюджети Запорізької, Луганської, Львівської, Харківської областей, на один кластер: обласні бюджети Вінницької, Одеської областей.

До обласних бюджетів, які збільшили розміри базових дотацій та перемістилися на два кластери, належать обласні бюджети Закарпатської, Івано-Франківської областей, на один кластер – обласні бюджети Волинської, Кіровоградської, Рівненської, Сумської, Тернопільської та Чернігівської областей. Структурні зміни не були характерними для обласних бюджетів Дніпропетровської, Житомирської, Київської, Миколаївської, Полтавської, Хмельницької та Черкаської областей.

Висновки. За результатами проведеного дослідження доведено наявність міжрегіональних диспропорцій горизонтального вирівнювання обласних бюджетів України та їх посилення в умовах

децентралізації. По-перше, базову дотацію з Державного бюджету України отримували 18 обласних бюджетів у 2015-2016 роках та 17 обласних бюджетів у 2017 році проти одержання дотацій вирівнювання всіма обласними бюджетами у дореформений період. Фінансова самостійність була досягнута обласними бюджетами Дніпропетровської, Донецької, Запорізької, Київської, Одеської, Полтавської та Харківської областей. По-друге, міжрегіональні диспропорції почали формуватися за регіональною ознакою: мінімальні розміри базової дотації притаманні для обласних бюджетів Центрального та Північно-Східного регіонів, середні розміри базової дотації – Північно- та Південно-Західного регіонів, максимальні розміри базової дотації – Західного регіону. По-третє, доведено відсутність зв'язку у

міжрегіональній асиметрії горизонтального вирівнювання у двох досліджуваних періодах за рахунок наступних змін: найбільші зміни характерні для обласного бюджету Донецької та Чернівецької областей; до обласних бюджетів, які перемістилися до кластерів з меншим розміром базових дотацій належать обласні бюджети Луганської, Вінницької, Одеської областей; до обласних бюджетів, які перемістилися до кластерів з більшим розміром базових дотацій належать обласні бюджети Закарпатської, Волинської, Кіровоградської, Рівненської, Сумської, Тернопільської та Чернігівської областей; зміни не були характерними для обласних бюджетів Дніпропетровської, Житомирської, Київської, Миколаївської, Полтавської, Хмельницької та Черкаської областей.

Література:

1. Європейська хартія місцевого самоврядування від 15.10.1985. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_036 (дата звернення: 01.02.2019).
2. Про схвалення Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні : розпорядження Кабінету Міністрів України від 01.04.2014 № 333-р // Верховна Рада України. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/333-2014-%D1%80> (дата звернення: 01.02.2019).
3. Звітність Державної казначейської служби України / Державна казначейська служба України. URL: <https://www.treasury.gov.ua/ua/file-storage/vikonannya-derzhavnogo-byudzhetu> (дата звернення: 01.02.2019).
4. Боголіб Т. М. Дотації місцевим бюджетам як інструмент фінансового вирівнювання. *Економічний вісник університету*. 2016. Вип. 29(1). С. 282-287
5. Бойко С. В. Фіскальний потенціал місцевих податків і зборів: кластерний аналіз регіонів України. *Науковий вісник Полісся*. 2016. №3 (7). С. 106-111
6. Буряченко А. Є. Бюджетне вирівнювання в реалізації регіональної політики держави : дис... канд. екон. наук: 08.04.01; Київський національний економічний ун-т. К., 2001. 257 с.
7. Возняк Г. В. Бюджетне вирівнювання в системі фінансового забезпечення розвитку регіонів України: сучасний стан і вектор розвитку. *Проблеми економіки*. 2016. № 3. С. 24-30.
8. Заброцька О. В. Фінансове територіальне вирівнювання в системі міжбюджетних відносин : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.08; Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. Л., 2011. 20 с.
9. Козенко А. О. Вертикальне вирівнювання в умовах бюджетної децентралізації в Україні : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.08; Київ. нац. ун-т ім. Тараса Шевченка. Київ, 2014. 20 с.
10. Кульчицький М. І., Заброцька О. В. Фінансове територіальне вирівнювання в системі міжбюджетних відносин : монографія. Львів : Львів. нац. ун-т ім. Івана Франка, 2015. 335 с.
11. Опарін В. М. Домінанти та пріоритети фінансового вирівнювання в Україні. *Фінанси України*. 2015. № 6. С. 29-43
12. Шишко О. В. Вдосконалення системи фінансового вирівнювання в Україні : автореф. дис... канд. екон. наук: 08.00.08; Академія фінансового управління. Науково-дослідний фінансовий ін-т. К., 2009. 20 с.
13. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 № 2456-VI // Верховна Рада України. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17#n1540> (дата звернення: 01.02.2019).
14. Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин : закон України від 28.12.2014 № 79-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/79-19#n429> (дата звернення: 01.02.2019).

References:

1. European Charter Of Local Self-Government. Retrieved from: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_036 [in Ukrainian].
2. Cabinet of Ministers of Ukraine (2014). On Approving the Concept of Reforming Local Self-Government and Territorial Organization of authority in Ukraine (Decree No. 333-p, April 01). Retrieved from <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/333-2014-%D1%80> [in Ukrainian].
3. The State Treasury of Ukraine (2014). Reporting by the State Treasury Service of Ukraine. Retrieved from <https://www.treasury.gov.ua/ua/file-storage/vikonannya-derzhavnogo-byudzhetu> [in Ukrainian].
4. Bogolib, T. M. (2016). Subsidies to local budgets as an instrument of financial equalisation. *University Economic Bulletin*, 29(1), 282-287 [in Ukrainian].
5. Boiko, S. V. (2016). Fiscal potential of local taxes and fees: cluster analysis of Ukrainian regions. *Scientific bulletin of Polissia*, 3(7), 106-111 [in Ukrainian].
6. Buryachenko, A. Y. (2011). Budget averaging in realization of state regional policy (Abstract of Ph.D. Thesis). Finances, Circulation of Money and Credit. Kyiv: National Economic University [in Ukrainian].

7. Voznyak, H. V. (2016). Fiscal equalization in the system of financial support of Ukraine's regions: the current state and vector of development. *The problems of economy*, 3, 24-30 [in Ukrainian].
 8. Zabrotska, O. V. (2011). Financial territorial equalization in the system of interbudgetary relations (Abstract of Ph.D. Thesis). Money, finance and credit. Lviv: Ivan Franko National University of Lviv [in Ukrainian].
 9. Kozenko, A. O. (2014). Vertical equalization in conditions of budget decentralization in Ukraine (Abstract of Ph.D. Thesis). Money, finance and credit. Kyiv: Taras Shevchenko National University of Kyiv [in Ukrainian].
 10. Kulchytskyi, M. I. & Zabrotska O. V. (2015). Finansove terytorialne vyrivniuvannya v systemi mizhbiudzhethnykh vidnosyn [Financial territorial equalization in the system of interbudgetary relations]. Lviv: Ivan Franko Lviv National University [in Ukrainian].
 11. Oparin, V. M. (2015). Dominants and priorities of financial equalization in Ukraine. *Finance of Ukraine*, 6, 29-43 [in Ukrainian].
 12. Shyshko, O. V. (2009). Improvement of the fiscal equalization system in Ukraine (Abstract of Ph.D. Thesis). Money, finance and credit. Kiev: Financial Research Institute of Academy of Financial Management under the Ministry of Finance of Ukraine [in Ukrainian].
 13. The Verkhovna Rada of Ukraine (2010). Budget Code of Ukraine (Order No. 2456-VI, July 8). Retrieved from <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2456-17#n1540> [in Ukrainian].
 14. The Verkhovna Rada of Ukraine (2014). On Amendments to the Budget Code of Ukraine on the Reform of interbudgetary relations (Act No. 79-VIII, December 28). Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/79-19#n429> [in Ukrainian].
-



Ця робота ліцензована Creative Commons Attribution 4.0 International License