

Окончание

Показатель	СНС-93	СНС-2008
В том числе:		
торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	9,1	8,5
транспорт и связь	10,3	9,7
финансовая деятельность	3,5	3,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	3,8	5,6
Услуги финансового посредничества, измеряемые косвенным образом	-2,3	-
Чистые налоги на продукты	-0,6	-0,6
Примечание – На основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.		

Применение методологических подходов СНС-2008 позволяет в более полном объеме рассматривать все сферы экономической деятельности и более точно оценивать их влияние на формирование ВРП. С учетом произошедших изменений в структуре экономики, связанных с возрастающей ролью информационных и коммуникационных технологий, повышения значимости нематериальных активов и услуг методология СНС-2008 меняет подходы в оценке отдельных видов экономической деятельности, особенно касающихся сферы услуг. Кроме того, переход на СНС-2008 обуславливает использование в статистической практике новых источников информации; проведение дополнительных обследований домашних хозяйств и физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Список использованной литературы

1. **Методика** по расчету ненаблюдаемой экономики : постановление Нац. стат. ком. Респ. Беларусь от 2 июня 2015 г. № 37 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://belstat.gov.by/metodologiya/metodiki-po-formirovaniyu-i-raschetu-statistichesk>. – Дата доступа : 15.01.2016.

2. **Сергейченко, И. В.** Практика и направления совершенствования расчета ненаблюдаемой экономики Республики Беларусь / И. В. Сергейченко // *Вопр. статистики*. – 2014. – № 1. – С. 6–10.

Е. А. Боднар (lenatsurikova@mail.ru),
аспирант

*Николаевский национальный
аграрный университет
г. Николаев, Украина*

ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ДОЛГОСРОЧНОЙ ПОЛИТИКИ СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

В статье рассмотрен европейский опыт политики сельского развития. Определено, что развитие сельских территорий Украины требует интегрированного отраслевого и территориального подхода, обосновано, что национальная политика развития сельских территорий должна строиться, опираясь на научную базу и опыт развитых стран.

In the article the present European experience of rural areas development policies. The development of rural areas of Ukraine requires an integrated sectoral and territorial approach is determined, the national rural development policy must be built on a scientific basis and the experience of developed countries is proved.

В течение последнего десятилетия Украина активно формирует свою внешнюю и внутреннюю политику исходя из принятой стратегии европейской и евроатлантической интеграции, внедряя европейские стандарты качества и соответствующие методы работы во всех сферах национальной экономики. Кроме того, как неотъемлемая часть Европы Украина ориентируется на действующую в ведущих европейских странах модель социально-экономического развития.

Вместе с тем евроинтеграционные стремления Украины требуют в первую очередь изучения европейского опыта разработки мер и политики сельского развития, поскольку, как свидетельствует мировая практика, именно стабильное социально-экономическое развитие сель-

ских территорий является залогом и продовольственной безопасности страны, и повышения уровня жизни сельских жителей.

Результаты исследований проблемы эффективного государственного регулирования развития сельских территорий Украины изложены в трудах отечественных ученых И. А. Иртыщевой, А. В. Ключник, С. В. Майстро и др. В последнее время вопрос евроинтеграции также обсуждается как на телевидении, так и в научном мире. Также необходимо скрупулезно исследовать особенности формирования долгосрочной политики сельского развития стран Евросоюза (ЕС) для дальнейшей апробации отдельных мероприятий при разработке и внедрении стратегии развития сельских территорий Украины [1–5].

Вопросы регулирования сельского развития в Европе находятся в центре внимания с конца 70-х гг. XX в. и по сегодняшний день. Политика ЕС в данном вопросе динамично эволюционирует [6].

Политика сельского развития ЕС в качестве объекта поддержки рассматривает территорию (сельскую территорию), которая не может считаться однородным пространством со слабой и отсталой экономикой, лишенным интенсивных связей с городскими полюсами и центрами (в том числе и небольшими городскими центрами). Эта территория демонстрирует определенную жизнеспособность с различных точек зрения. Для сельских территорий характерными являются и высокая динамика развития, и падение, равно как и уровни доходов и душевого потребления могут сильно различаться внутри различных типов сельских поселений.

Вышеизложенные явления подчеркивают важность вопросов, связанных с анализом сельских проблем, и представляют основополагающие пункты в вопросах сельского развития как с точки зрения научных исследований, так и с точки зрения формирования жизнеспособной государственной политики.

ЕС предлагает различным странам программный подход, основанный на конкретном наборе допустимых направлений поддержки (называемых мерами). Каждая страна, учитывая собственные специфические потребности и цели, может выбрать для себя необходимые направления. Речь идет о 22 мерах, начиная с инвестиций в сельскохозяйственные предприятия и заканчивая профессиональной подготовкой кадров, оказанием услуг населению, финансовой инженерией и пр. Каждая мера имеет набор специфических отличительных признаков (получатели, критерии выбора, результаты и экономическое воздействие и пр.), поэтому общая стратегия программы зависит от структуры включенных в нее мер, от взаимосвязей между ними и от их относительного финансового веса [4].

Для воссоздания стратегий развития в аграрном секторе сгруппируем многочисленные меры в однообразные категории. Таким образом, можно выделить шесть категорий поддержки:

- модернизация структур, которая включает инвестиции в сельскохозяйственные предприятия, организацию поселений для молодых фермеров, профессиональную подготовку, досрочный выход на пенсию, инвестиции в переработку и сбыт сельскохозяйственной продукции, перестройку земельного фонда;
- управление ресурсами окружающей среды, включающее агроэкологические меры, лесонасаждения сельскохозяйственных угодий, прочие меры, связанные с лесонасаждением, мелиорацию земель, защиту окружающей среды, восстановление и предупреждение природных катаклизмов;
- развитие инфраструктуры и сферы услуг, которое включает замену и содействие управлению, услуги экономике и сельскому населению, управление гидроресурсами сельскохозяйственного назначения, сельскую инфраструктуру;
- диверсификация аграрной экономики, включающая сбыт сельскохозяйственной продукции высокого качества, возрождение деревень и охрану сельского достояния, диверсификацию сельскохозяйственной деятельности, стимулирование развития туризма и ремесел;
- поддержка доходов производителей в неблагоприятных районах, которая включает исключительно компенсационные выплаты для неблагоприятных районов и районов, подлежащих ограничениям с точки зрения окружающей среды;
- прочие меры.

Для того чтобы оценить важность каждой категории, следует учесть размер финансовых ресурсов, идущих на эти меры, в общем объеме финансирования [7, с. 88]. В различных европейских странах процентное соотношение финансирования на различные меры не одинаково. Но в целом становится ясно, что большой удельный вес занимают меры по управлению агроэкологическими ресурсами.

В странах Северной Европы стратегии сельского развития в большей степени основаны на экологических приоритетах в ущерб другим направлениям. Так, на агроэкологическую компоненту в сельском развитии приходится от 60 до 80% имеющихся совокупных ресурсов. Поскольку в странах Южной Европы преобладают отсталые в развитии регионы, в результате финансирование направлено преимущественно на структурную модернизацию, осуществление производственной и технологической конверсии и в сельском хозяйстве и в целом для сельского контекста. В таких регионах на указанное направление направляется до 35% совокупных ресурсов.

В европейском обществе необходимо выделить три основных подхода относительно долгосрочной политики сельского развития:

- постепенный подход;
- подход, ориентированный на достижение продовольственной и экологической безопасности;
- подход, ориентированный на сельское развитие.

Постепенный подход предполагает сохранение двух основных блоков единой сельскохозяйственной политики ЕС (ЕСП), при которых один блок мер продолжает поддерживать сельское хозяйство, но постепенно его значение сокращается, и он все больше ориентируется на цели защиты окружающей среды, тогда как второй блок, значение которого возрастает, выполняет различные функции.

Эти функции не ограничиваются структурной перестройкой, но охватывают обширный круг вопросов, связанных с решением важных проблем современности (климатические изменения, использование биотоплива, управление гидроресурсами, сохранение биологического разнообразия и пр.) и преобразует их в оперативные инструменты вмешательства, чтобы продвинуть и поддержать все виды перестройки отрасли. Этот второй блок мер, который пока не касается сельского развития, а в долгосрочной перспективе станет тем, чем в настоящее время является для политики ЕС первый блок мер поддержки.

Подход, ориентированный на достижение продовольственной и экологической безопасности. Обеспечение продовольственной безопасности означает политику, способную в долгосрочном периоде сохранить производственный потенциал ЕС. Для достижения этого нужна не политика поддержки цен, которая уже дискредитировала себя большими искажающими эффектами и в производстве, и в торговле, а необходимо освобождение рынков, совместно с поддержкой конкурентоспособности предприятий, государственных и частных научных исследований, повышения потенциала контрактных отношений сельскохозяйственных производителей в агропродовольственной цепочке, защиты качества продукции и маркетинга и прочие [5].

Обеспечить экологическую безопасность – значит использовать инструменты, снижающие интенсивность производства и негативное воздействие на окружающую среду. Речь идет о том, чтобы найти такие инструменты аграрной политики, которые были бы в состоянии стимулировать сельскохозяйственных производителей к тому, чтобы создавать общественные ресурсы, т. е. такие, которые рынок не в состоянии самостоятельно возмещать: биологическое разнообразие, ландшафт, сохранение почв, экономия гидроресурсов, возобновляемые источники энергии и пр. По сути эти инструменты будут представлять компенсацию для сельскохозяйственных производителей, чтобы помочь им выдержать высокие издержки и более низкие доходы, связанные с производством продукции, имеющей общественную значимость.

Подход, ориентированный на развитие сельских территорий, рассматривает, прежде всего, новую политику сельского развития, основные цели которой заключаются в росте продуктивности, конкурентоспособности, стабильности, продовольственной безопасности, улучшении качества продукции, хорошем состоянии животных. И ни одна из этих целей не оправдывает сохранения высоких уровней цен и защиты рынков, непрекращающихся прямых выплат, независимо от того, являются ли они разьединенными или нет и должны ли со временем снизиться.

Рассматривается также сохранение на неопределенный период двух блоков мер. Первый блок сократится со временем в сроках финансирования и выполняемых функций, но сохранится функция протекционной сети, через которую были бы активированы исключительно механизмы поддержки отдельных продуктов либо схем страхования на случай кризиса на рынке. Второй блок мер со временем стал бы более значимым и занял бы в долгосрочном периоде место достижения основных целей ЕСП через серию мер плана сельского развития. Роль политики сельского развития, которую выполняет в основном второй блок мер, в будущем должна

была бы заключаться в том, чтобы сделать сельские территории экономически и социально жизнеспособными, устойчивыми с точки зрения окружающей среды, интегрировано развивающимися, в том числе включая аграрный сектор. Эта роль выполняется через инструмент Региональной программы сельского развития (РПСР) посредством продвижения диверсифицированных и интегрированных видов деятельности сельского хозяйства и экономики.

Данный подход подчеркивает функцию РПСР как инструмента управления для децентрализованного развития и координации всех существующих инструментов политики сельского развития. По большому счету этот подход во многом совпадает с территориальным подходом, но он более интегрированный (территориально-отраслевой) [7].

Три подхода предлагают очень разные между собой опции. Первый выступает за постепенные изменения, вводя новые функции во второй блок мер. Второй и третий же предлагают более серьезные и смелые изменения всей совокупности ЕСП, ориентированные, однако, в направлении создания радикально разных целей и функций: второй подход делает ставку преимущественно на новую ЕСП, более устойчивую с точки зрения экологии, и с сельскохозяйственным стержнем, без всякой двусмысленности; третий подход нацелен на такую ЕСП, которая стала бы в более ясном виде политикой развития в целях и инструментах, способной согласовать структурную адаптацию отрасли с диверсификацией экономики сельских территорий.

Подводя итоги, следует отметить, что Украина осуществляет реформирование политической и социально-экономической систем с учетом евроинтеграционного вектора, и преобразования в аграрном секторе национальной экономики не являются исключением. В первую очередь большая работа предстоит в урегулировании между собой законодательных актов и нормативных документов внутри страны, в гармонизации их с европейскими стандартами. Что касается политики сельского развития, то в Украине на сегодняшний день нет четкого направления [8]. По мнению автора, стоит активно применить европейский опыт в данном вопросе, а именно рассмотреть вышеизложенные подходы, и выбрать тот, который наиболее полно учитывает специфику аграрного производства и многовековой уклад жизни, традиции сельских жителей, поэтому автор склоняется к третьему варианту политики сельского развития – интегрированному. Это лучший способ реализации национальных интересов.

Список использованной литературы

1. **Іртищева, І. О.** Європейський досвід економічного розвитку сільських територій: проблеми адаптації / І. О. Іртищева, О. М. Потапенко // Економічна безпека держави і науково-технологічні аспекти її забезпечення : праці III науково-практичного семінару з міжнародною участю, 20–21 жовтня 2011 р. / відпов. ред. Є. М. Письменний, Н. В. Караєва. – Черкаси, 2011. – С. 197–204.
2. **Ключник, А. В.** Формування і розвиток економічного потенціалу сільських територій України : моногр. / А. В. Ключник. – Миколаїв : Дизайн та поліграфія, 2011. – 468 с.
3. **Майстро, С. В.** Сутність та напрями державного регулювання аграрного ринку в зарубіжних країнах [Електронний ресурс] / С. В. Майстро. – Режим доступу : <http://www.academy.gov.ua>. – Дата доступу : 18.12.2015.
4. **Євроінтеграція** України: досвід сусідів та перспективи об'єднання суспільства: інформ.-аналіт. видання. – Київ : Благодійний фонд «Демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва», 2014. – 26 с.
5. **Беззуб, І.** Сучасний стан і перспективи української євроінтеграції [Електронний ресурс] / І. Беззуб. – Режим доступу : <http://nbuviar.gov.ua>. – Дата доступу : 20.11.2015.
6. **The european network for rural development** [Electronic resource]. – Made of access : <http://enrd.ec.europa.eu/en/networks-and-networking>. – Date of access : 12.11.2015.
7. **Мантино, Ф.** Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / Ф. Мантино ; пер. с итал. И. Храмовой. – Рим : ФАО, 2010. – 272 с.
8. **Ткачук, А.** Про розвиток сільських територій і не тільки [Електронний ресурс] / А. Ткачук. – Режим доступу : <http://www.csi.org.ua/?p=5856>. – Дата доступу : 25.11.2015.