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**Філософія сільського господарства як спосіб осягнення аграрної практики**

**Анотація.** В останні роки у наукових публікаціях з філософії господарства, економічних та аграрних наук посилилася увага до філософських аспектів дослідження сільського життя та аграрного виробництва. Це вказує на те, що філософія аграрної діяльності формується як невід’ємна частина філософії економіки та аграрної економіки. Мета статті – визначити науковий статус філософії сільського господарства як світоглядної основи управління аграрною практикою. Основними методами дослідження автори обрали структурно-системний аналіз і синтез, які дозволили виокремити концепцію філософії сільського господарства а пізнати її сутність. У статті визначено філософський аспект дослідження сільськогосподарської практики, яка є об’єктом управління в контексті соціального, культурного та економічного життя людей. В межах філософії сільське господарство розглядається не тільки як основа життєзабезпечення людини, але і як фактор творіння цивілізації та культури.У дослідженні визначено, що предметом філософії сільського господарства є відносини в системі «людина-природа-господарство» у контексті аграрного життя. Теоретична цінність полягає в тому, що філософська проблематика сільського господарства систематизована в межах класичного підходу до структури філософського знання (тобто виділено онтологію, гносеологію, антропологію, праксеологію сільського господарства та соціально-філософську проблематику сільського господарства). Сформульовані та визначені загальнофілософські методологічні підходи, на базі яких філософія сільського господарства може розвиватися як метазнання стосовно аграрних наук та практики управління аграрною сферою. Визначено предмет філософії сільського господарства. Практична цінність полягає в тому, що результат дослідження може бути включений як тема в навчальні курси з філософських дисциплін для здобувачів вищої освіти економічного та аграрного профілю підготовки. Результати дослідження збагачують інформаційно-аналітичне знання, необхідне для всебічного виховання екологічної культури, природоцентричної економічної поведінки спеціалістів аграрної сфери виробництва
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**Вступ**

Аграрна практика завжди потребувала свого світоглядного осягнення. Це знайшло відображення в такій галузі філософського знання, як філософія господарювання. Сучасне філософське осягнення сільського господарства має власну специфіку. Його актуальність пов’язана з необхідністю осмислення складних процесів, що відбуваються в аграрному секторі економіки, а також у зв’язку з подальшим розвитком аграрного пізнання. Втілення нових технологій в рослинництві, землеробстві та тваринництві, використання біотехнологій, проблема відродження українського села, створення надійної агропродовольчої бази в Україні, необхідність постійного удосконалення методологічної бази аналізу складних систем (ґрунтів, біогеоценозів, ландшафтів) потребує постійного світоглядного осмислення. Такі дослідження не можуть відбутися без синтезу та узагальнення даних великої кількості наук про живу та неживу природу, а також соціально-економічних наук, які досліджують об’єкти та явища аграрного світу. Постає питання про роль філософського підходу в дослідженні аграрного світу як особливої частини буття та розробці теоретичних та надтеоретичних основ аграрних наук, а також виділення окремого напрямку дослідження, який, в перспективі, стане самостійною підгалуззю філософії господарства та економічної філософії – філософії сільського господарства. Хоча проблеми сільського господарства цікавили ще античних філософів, філософія сільського господарства формується як самостійна підгалузь філософії господарства тільки на початку ХХІ століття. В існуючих публікаціях з сільськогосподарської проблематики та з методології аграрних наук піднімаються філософсько-світоглядні питання. Але на сьогоднішній день не визначено проблемного поля філософії сільського господарства як підгалузі філософсько-господарського знання, не сформульований її предмет, не визначена її структура. Це створює труднощі для розуміння статусу філософської проблематики сільського господарства та розуміння її значення як для розвитку аграрного пізнання, так і для розвитку самої філософії. Все це викликало необхідність філософської рефлексії з приводу світоглядного аспекту аграрного пізнання та визначення статусу філософії сільського господарства, а важливість філософсько-світоглядної проблематики аграрної практики висвітлено в багатьох останніх публікаціях.

В контексті життєзабезпечення розкривають екзистенційність аграрної практики O. Kotykova *et al*. (2020). Етичні проблеми сучасного природокористування в сільському господарстві та соціальних проблем сільського населення розглядали K. Kramer & F.L.B. Mejiboom (2022). В 2010-2020 роках в Україні з’являються навчальні курси з окремих проблем сільськогосподарського виробництва, прикладом може бути курс «Філософія органічного виробництва і збалансованого природокористування», який викладається у Львівському національному аграрному університеті та відображений у навчально-методичному посібнику (Nakonechnyi & Kopytko, 2022). Автори курсу особливо наголосили на ментальних засадах хліборобства та органічного виробництва в Україні. Проблеми сільського господарства в контексті освіти та науки стали предметом монографічних досліджень – їм присвячена колективна монографія Харківського національного аграрного університету ім. В. Докучаєва «Аграрна освіта і наука: соціально-філософське осмислення» (Zazdravnova *et al*., 2020).

Проблеми онтологізації господарства в контексті спадщини С. Булгакова розглядав I. Spassky (2021). Історичний аспект філософії українського аграризму став актуальним питанням в контексті осмислення джерел самобутності українського народу. Спадщина ідеологів українського аграризму теж викликає увагу вчених (Kornovenko & Pasichna, 2021).

Метою статті було встановлення статусу філософії сільського господарства в системі філософського знання як способу осягнення агарної практики. З поставленої мети витікають наступні завдання: надати дефініцію поняття «філософія сільського господарства», визначити її предмет, розкрити специфіку проблематики філософії сільського господарства та виділити структурні елементи. В процесі дослідження була розкрита сутність поняття «філософія сільського господарства» (надана дефініція), визначений предмет сільського господарства, розкрита специфіка проблематики сільського господарства, а також значення цієї проблематики для управління аграрною практикою та виділені структурні елементи сільського господарства. Все це складає наукову новизну.

**Матеріали та методи**

Дослідження засноване на діалектичному методі (загально-філософському) та методах структурно-системного аналізу і синтезу (загальнонаукових). Перевагою обраних методів є те, що вони дозволяють розглянути проблему становлення філософії сільського господарства в розвитку та взаємозв’язку з іншими формами суспільної свідомості (наукою, релігією), а також в зв’язку з розвитком аграрної практики. Це дозволило будувати концепцію філософії сільського господарства як цілісне світоглядне знання про аграрну практику, яке характеризується системністю, цілісністю, інтерсуб’єктивністю та когерентністю. Діалектичний метод включає в себе декілька принципів. На підставі принципу розвитку визначений історичний зміст становлення філософії сільського господарства та перспективи подальшого розвитку її проблематики. На підставі метода сходження від абстрактного до конкретного визначений зміст категорій філософії сільського господарства. Принцип загального зв’язку дозволив розглянути філософське знання про аграрну практику в контексті класичних галузей філософії. Принцип детермінізму привів до висновку, що формування філософських підходів до сільського господарства обумовлений безпосередніми проблемами розвитку аграрної практики та її відображення у формах суспільної свідомості.

Метод системно-структурного аналізу використаний при дослідженні гносеологічних та праксеологічних підходів до сільського господарства. Також на його підставі виділені структурні складові філософії сільського господарства. Системно-структурний синтез дозволив поєднати структурні складові філософії сільського господарства, що були виділені на підставі класичного підходу в єдине концептуальне ціле.

Феноменологічний та герменевтичний методи є альтернативою обраним методам. Але феноменологічний метод вимагає розглядати явища як феномени свідомості людини і це створює ризик суб’єктивації отриманого знання, а герменевтичний метод як метод аналізу філософського тексту несе ризик занурення в дослідження особистої думки автора, а не в дослідження проблеми.

Інформаційною (джерельною) базою дослідження стали сучасні публікації як у науковій періодиці, так і монографічного характеру, які стосуються світоглядних, ціннісних та соціальних питань, що знаходять відображення в сільськогосподарському знанні та представлені не тільки спеціалістами в галузі філософії, але й з економіки та аграрного виробництва. Теоретичною основою, що обумовила підхід до аналізу інформаційної (джерельної) бази та побудову запропонованої концепції стали вчення українського філософа-натураліста V. Vernadskyi (2004) про ноосферу та вчення представника сучасної німецької економічної філософії P. Kozlovsky (1999) про людинотворчу сутність праці.

**Результати та обговорення**

Особливістю сучасного етапу розвитку філософського знання є зростання інтересу до так званої практичної філософії, яка безпосередньо пов’язана з вирішенням прикладних завдань, що стоять перед суспільством. В свій час Аристотель поділив філософію на теоретичну (розумовоосяжну), практичну (знання про людську діяльність та її результати) та образотворчу (творчу). До практичної філософії він відніс етику, економіку та політику. Безумовно, в цій класифікації філософського знання філософія сільського господарства відноситься до практичної філософії. По-перше, вона направлена на осягнення людської діяльності та її результату, а по-друге, сільськогосподарська діяльність людини включає етичний, економічний та політичний аспекти, тобто спрямована на безпосереднє осмислення діяльності людей. Крім того, філософія є засобом самопізнання аграрних наук: в процесі подолання кризових ситуацій у розвитку наукового знання, створення нових гіпотез вчений-аграрій обов’язково виходить за межі свого професійного знання, звертається до всієї людської культури і саме філософія тут виступає шляхом пізнання. Однак філософія не тільки надає конкретним наукам методологічну та світоглядну основу. Між філософією та конкретними науками існує зворотний зв'язок, вона сама отримує від них імпульси та матеріал для свого подальшого розвитку, останнє застосовується і для аграрних наук.

Складності системного розгляду філософських аспектів сільського господарства пов’язані з тим, що на сьогодні економічна філософія та філософія господарства являють собою дослідницькі напрямки, що недостатньо оформлені. Ці галузі знань знаходяться в пошуках власних світоглядних та методологічних основ. Кількість робіт, яка безпосередньо спрямована на філософську проблематику господарства не є великою, але серед цих робіт виділяються такі, які присвячені філософському осягненню сільського господарства.

Філософема в роздумах про сільське господарство з’являється вже в творах античних мислителів. Серед них Гесіод, Аристотель, Ксенофонт, Платон, Теофраст, Марк Катон, Марк Варрон, Лукрецій Кар, Луцій Колумелла. Вони намагалися придати знанням про землеробство раціональну форму. Пов’язували розвиток сільського господарства з соціальними відносинами, розвивали ідеї про органічні заходи землекористування (Tsytsiura *et al*., 2022). До доби Просвітництва осмислення сільського господарства носило фрагментарний характер. В період Просвітництва школа фізіократів стала розглядати сільське господарство як джерело всіх інших форм багатств, що забезпечує умови для інших занять та руху промисловості. Фізіократи добилися визнання за природними багатствами землі пріоритету в економічному житті. Згідно з А. Smith (2018), праця землероба є єдиною працею, що виробляє, тоді як індустріальний робітник не збільшує речовину, а тільки змінює форму останньої. У подальшому філософська проблематика сільського господарства зливається з іншою проблематикою економічної філософії і окремо виділяється достатньо рідко.

В системі філософії та гуманітарних наук сільське господарство може бути розглянуто в межах декількох підходів, що використовуються для дослідження господарської практики (Табл. 1).

**Таблиця 1.** Класифікація підходів до гуманітарного осягнення аграрної практики

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Назва підходу** | **Зміст підходу** | **Представники підходу** |
| Стадіально-технологічний | Розглядає аграрну сферу в контексті змін технологічних факторів | Д. Белл, Є. Тофлер |
| Культурно-соціологічний | Передбачає погляд на сільське господарство через вплив на економіку культурних та етичних факторів | Г. Зиммель, М. Вебер, А. Тойнбі,П. Козловськи |
| Структурно-функціональний | Формує бачення сільського господарства з позиції цінностей та нормативних стандартів, які поділяють усіх, хто виконує певні ролі в процесі діяльності | Т. Парсонс |
| Гуманістичний | Спрямовує розгляд сільського господарства в контексті буття людини та пошуку гармонії в її взаємодії з природою та культурою | Т. Адорно, Г. Маркузе, Е. Фромм, Ю. Хабермас |

**Джерело:** розроблено авторами на основі T. Yashchuk (2017)

В науковій та філософській спадщині українських мислителів розглядаються методологічні підходи, які стануть в нагоді для побудови сучасних філософських поглядів на сільське господарство. Історико-культурологічний погляд на аграрні відносини в Україні представив П. Куліш у власній концепції хуторської філософії, а ідеологію українського аграризму творив В. Липинський (Kornovenko & Pasichna, 2019). M. Tugan-Baranovsky (1994) досліджував рівні та форми організації господарського життя, обґрунтував діяльнісний підхід до нього, виділив особистісне та безособистісне в господарському житті. V. Vernadskyi (2004) запропонував ноосферну парадигму, де розгляд господарського життя знаходить загальнопланетарний та космічний сенс.

Філософська проблематика сільського господарства не може бути відірвана від філософії господарювання в цілому та економічної філософії. Філософія господарства та філософія економіки досліджує загальну формальну структуру господарювання, аксіологічні основи, духовно-етичні підстави економічної діяльності, епістемологічні допущення про характер та природу раціональності економічних теорій. З одного боку, загальна філософія господарства та економічна філософія виступають методологічним базисом для філософського осмислення сільського господарства, а з іншого – саме філософське осмислення сільського господарства виступає одним із джерел побудови загальної філософії господарства. А. Priyatelchuk (2012) зазначав, що філософія господарства являє собою галузь філософсько-економічного знання, де виявлення сутності економічного буття людини можливе та дійсне через аналіз тріади «природа-людина-господарство». Природа – першооснова, єдине та необхідне джерело отримання засобів для життя. Найбільш яскраво це розкривається саме в сільському господарстві. Тому філософію сільського господарства можна визначити як спосіб осягнення відносин у системі «людина-природа-господарство» в контексті аграрного життя, а самі відносини в цієї системі і складають предмет філософії сільського господарства.

Філософський підхід дає змогу розглянути сільське господарство як відкриту, складну, нелінійну систему, яка характеризується незворотністю, можливістю виникнення нових зав’язків та відносин, що підпорядковані не тільки природним закономірностям, але й творчій волі людини. Філософське осягнення сільського господарства виявляє світоглядні орієнтири, завдяки яким людина створює умови власного розвитку через аграрну діяльність. Акт господарської діяльності у межах філософії осмислюється у всій його глибині, отримує можливість позбутися чисто об’єктивного сенсу і розкритися у сфері духу.

Філософське осмислення сільського господарства викликане необхідністю обґрунтування та практичної реалізації аграрної політики держави, формування світогляду фахівців аграрної науки та виробництва в умовах пошуків шляхів подолання негативних соціальних та економічних процесів, спрямованих важкою соціально-економічною та екологічною ситуацією, спадом виробництва, деформацією моральних засад суспільного життя. Засновник філософії господарства С. Булгаков, який частину свого життя жив та працював в Україні, зазначав, що «господарство – це боротьба за життя зі стихійними силами природи, боротьба між життям та смертю, свободою та необхідністю, механізмом і організмом» (Bazilevich, 2006). Найбільшою мірою дана характеристика знаходить прояв саме в сільському господарстві.

І. Spassky (2018) вважає, що сучасний підхід до філософії господарства передбачає логосний, енергетичний та субстанційний аспекти. Це дозволяє виявити динаміку сільського господарства на різних рівнях буття. Через логосний підхід осмислюються закономірності розвитку господарства, через енергетичний – джерела його розвитку, а через субстанційний – включеність господарства в структури буття не тільки суспільства, але й всієї географічної оболонки планети. Такий погляд показує господарство в логосній, енергетичній та субстанційній цілісності. Дослідження господарства не може обмежуватися рамками економічної науки, бо вона не може охопити культурологічний, етичний, аксіологічний та релігійний аспекти його розвитку. Ні економічний, ні виробничий погляди на господарство не дозволяють розкрити його динаміку в зв’язку з динамікою буття (Spassky, 2018).

Філософія сільського господарства розглядає сільське господарства не тільки як умову існування та життєдіяльності людини. В ній воно постає як особливий засіб самореалізації людини в процесі зміни нею навколишнього та власного (особистісного) світу, тобто макрокосмоса та мікрокосмоса. В ході такої зміни людина реалізує себе як біосоціальна та духовна цілісність. Вона дозволяє виявити сенси сільськогосподарського життя в сфері духу. Тільки в межах філософії сільського господарства охоплюються такі фактори аграрної діяльності людини, як переживання, світовідчуття, світорозуміння, світовідношення, настрої, оцінки. Діяльність людини при такому підході позбавляється чисто об’єктивних оцінок та потребує визнання як творчості та самореалізації. Вона розуміється як сила, яка включена в буття та одночасно його конструює. Самореалізація людини як суб’єктивна орієнтація є енергетично творчим джерелом розвитку сільськогосподарської діяльності.

Філософія сільського господарства як дослідницький напрямок повинна шукати відповіді на такі питання: «Як співвідноситься сенс сільськогосподарської діяльності з суспільним життям в цілому в культурному, економічному, релігійному, етичному вимірах? Як пов’язані раціональне та ірраціональне в сільськогосподарської діяльності? В чому специфіка зв’язку суб’єкта та об’єкта такої діяльності?».

Онтологічний аспект філософії сільського господарства полягає в дослідженні буття сільського господарства. В широкому сенсі онтологічна проблематика філософії сільського господарства передбачає розгляд питання про буття та небуття форм господарювання на Землі в умовах, коли сталий розвиток залишаться побажанням або проєктом. В сучасних умовах це питання отримує екзистенційне значення, оскільки людина з особливою силою відчуває свою кінцевість та апокаліптичність буття, що існує. У людини немає впевненості в тому, що цей світ може бути збережений від війн, технологічних катаклізмів, екологічних загроз. З позиції ноосферного вчення В. Вернадського, сільське господарство – онтологічна реальність, космоустрій, в якому людина повинна продовжувати творити (Iehorova, 2021). Сільське господарство існує через постійну генерацію себе, формування нових структур та розвиток власних елементів. Більше того, щоб сільське господарство могло існувати як система, воно повинно постійно відтворювати передмови самого себе в якості власного результату. Тому в ноосферному вимірі сільське господарство – це сфера творчої діяльності людини, яка пов’язана зі збереженням та вдосконаленням життя. Аграрна практика – ще, перш за все, практика перетворення живої матерії і це ставить питання про відповідальність перед нею **(**[Gerber &](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=57441392700&zone=" \o "Show author details) [Hiernaux, 2022).](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=57193493944&zone=) У вузькому сенсі онтологічна проблематика філософії сільського господарства охоплює об’єкти аграрного дослідження (ґрунти, агробіогеоцинози, агроландшафти, агрофірми та інше).

Антропологічний аспект філософії сільського господарства полягає в дослідженні людини як суб’єкта сільськогосподарської діяльності. В економічних, правових, соціологічних дисциплінах суб’єкт сільськогосподарської діяльності розглядається як сукупна людина, яка керується як раціональними, так й ірраціональними мотивами. Ними являються норми, традиції, звичаї, забобони, безсвідомі інтенції. Для оцінки таких факторів ірраціональні мотиви намагаються раціоналізувати, представити як фактори прийняття раціональних рішень. По відношенню до індивіда це виправдано. Але в дійсності, в силу специфіки сільськогосподарської діяльності, її принципової синтетичності, де всі різнорідні аспекти (від економічно-розрахункових до моральних) зливаються, суб’єкт господарювання не є механічною сукупністю людей. Він складається через взаємодію свідомих дій людей з різними установками, які координують свою діяльність у чисельних різноманітних господарських актах. Проблемою тут є характеристика раціональності суб’єкта господарювання як творця. Саме така діяльність включає людину в онтологічний процес, робить її приналежною до буття.

Процес сільськогосподарської праці є одним із способів вирішення протиріччя сутності та існування людини, його свободи та необхідності. В процесі праці людина створює власне буття, яке еквівалентне власній сутності. Саме в процесі трудової діяльності людина як духовна істота стає причиною самої себе (causa sui), тобто суб’єктом, який діє самостійно. Сільське життя та господарювання створює особливі умови життя людини, які не можуть не бути відмічені антропологією сільського господарства. До них відноситься тісна взаємодія фізико-біологічних природних процесів з життям окремих людей; особливий баланс фізичної та інтелектуальної праці у виробничій діяльності; найкоротший часовий шлях між витратами та результатами праці; максимальне психологічне задоволення від обміркування господарської дії, прийняття рішення та отримання прибутку; сакралізацією та трансцендентністю буття окремої людини стосовно самої себе та світу; прагненням до гармонії зі світом природи. В процесі сільськогосподарської діяльності людина не тільки перетворює природу, але й перетворює себе саму, при цьому наслідки такого перетворення до кінця невідомі (Veraart & Blok, 2021).

Гносеологія сільського господарства іманентно присутня у філософії сільського господарства та не відокремлена від інших її аспектів. Вона включає в себе таке питання: в чому полягають особливості пізнання сільськогосподарської діяльності (пізнання як зовнішнє, яке здійснюють науки про сільське господарство, так і внутрішнє, яке здійснює суб’єкт сільськогосподарської діяльності), як експлікується позиція суб’єкта пізнання сільськогосподарської практики, в чому полягає некласичність підходу до пізнання сільського господарства на підґрунті розвитку принципів додатковості та антропності? Тотальна некласичність істини в сучасному пізнанні, в тому числі й стосовно сільського господарства, яка полягає в тому, що істина може бути досягнута тільки через єдність Існуючого та Належного, самої Істини, Добра та Краси. Це означає, що істина аграрного пізнання може бути досягнута тільки тоді, коли це пізнання буде забезпечувати продовження роду людського і сприяти збереженню життя та Землі, тобто сприяти виходу людства з глобальної екологічної кризи. Реалізація принципу єдності Існуючого та Належного в пошуках істини дозволяє аграрному пізнанню стати частиною пізнання гармонії Світу, і це надає йому духовний сенс.

Для людини, яка працює в аграрному секторі, об’єктом праці виступає певний стан природи, яку вона зробила культурною. Філософія розглядає це явище як форму буття, що склалася історично. Філософський погляд від погляду аграрія на живе відрізняється тим, що філософ не зосереджує своєї уваги та деталях будови живого організму. Він концентрує увагу тільки на тих особливостях живих організмів, які відповідають загальним характеристикам всіх видів матерії. Тобто, в живій матерії філософи бачать особливий статус матеріального буття, ті всезагальні ознаки, які дозволяють говорити про навколишню природу як про живу матерію. Але філософія та аграрні науки виходять із загальних світоглядних принципів у розкритті сутності живої природи та її органічної доцільності.

На початку ХХІ століття продовжуються пошуки шляхів визначення епістемологічного статусу аграрних наук. Їхньою специфічною рисою є інтегративність. Це означає, що вони розвиваються на перехресті природничих, технічних та гуманітарних наук. Синтез природничо-наукового, гуманітарного та технічного знання обумовлений тим, що ці науки досліджують відносини людини з природою, розробляють засоби, технології та методи забезпечення фізичного існування людства. Таким чином, аграрні науки виступають полем діалогу між природничо-науковим, технічним та гуманітарним пізнанням. Знаходить виявлення функція філософії сільського господарства бути інструментом такого діалогу. Через філософію відбувається осмислення соціокультурної детермінації розвитку аграрних наук, створення власного понятійно-категоріального апарату, розуміння науковцем особливостей розвитку та сутності сучасного постнекласичного знання. Створення нового аграрного виробництва в некласичних умовах відбувається як синтез зусиль науковця та безпосереднього виробника аграрної продукції ([Bursten](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=54973674500&zone=" \o "Show author details) & [Kendig, 2021).](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=54790868000&zone=" \o "Show author details)

Аграрна практика здійснює свій вплив на розвиток філософського знання. Зрозуміло, що цей вплив не є прямим, а навпаки – опосередкованим через природознавство, аграрну науку, які безпосередньо пов’язані з практикою. Саме в аграрних науках складаються нові концепції біогеоценозів, ландшафтів, еволюції ґрунтів та біосфери в цілому. Біогеотична, агробіотична, агроекологічна картини світу здійснює свій вплив на філософське знання, розширюють філософське розуміння буття та закономірності його розвитку. Філософські висновки є результатом узагальнення теоретичного знання, яке представлено в конкретних науках, у тому числі й аграрних. В свою чергу, достовірність філософського знання, практичне значення пізнавальних принципів, які формулюються в межах філософії (розвитку, системності, детермінізму, загального зв’язку, історизму, додатковості та інше) можуть бути перевірені, у тому числі, й у сфері аграрних наук.

Аксіологічна проблематика сільського господарства покликана розкрити ціннісний зміст сільського господарства. В даному випадку мова йдеться не тільки про економічну цінність, але й моральну цінність праці, цінність результату праці для існування людства та відновлення ресурсів природи.

Філософія сільського господарства праксіологічна. Це природно, бо в центрі її уваги знаходиться практична діяльність людини на землі. В межах праксеології сільського господарства сформувалися світоглядні підходи до розуміння цілей, характеру і цінностей діяльності в аграрному секторі. Мова йдеться про утилітарний, лібертаріанський, егалітарний та системний підходи. Утилітарний підхід вважає, що дія, яка приносить людям максимум користі є морально правильною. Земля, тварини та інший ресурс оцінюється в контексті виробничої корисності, а не сам по собі. Лібертаріанський підхід виходить з того, що свобода людини, в тому числі і свобода господарювати не повинна нічим обмежуватися, доки вона не наносить шкоду свободі інших людей. При цьому лібертаріанство не вимагає допомагати іншим. Егалітарний підхід виник як реакція на лібертаріанство, він вимагає створення умов для рівноправного доступу до води та землі для всіх. Системний підхід розглядає людство як частину глобальної екосистеми. Сільськогосподарські екосистеми не розглядаються як природні, але вони повинні будуватися на принципах, які вписують їх в природу.

Соціально-філософський аспект проблематики філософії сільського господарства досліджує включеність аграрної сфери в суспільство та її пов’язаність з економічними, соціальними, культурними, правовими, політичними процесами. Тут сільське господарство виявляться як місце мобільності, місце втілення повсякденних практик за певними повторювальними феноменологічними зразками. Сільське господарство можна розглядати як комплексне соціокультурне утворення, особливий простір, у якому не лише розгортається різноманітна людська діяльність, а й проявляє себе перетворена природа (Pimenova, 2010; Fesenko, 2014). Саме виникнення землеробства дозволило людству перейти до цивілізаційної моделі культури. Власне терміни «цивілізація рису», «цивілізація маїсу», «цивілізація проса», «цивілізація пшениці» вказують на культури, де просу, рису, маїсу, пшениці належить провідне місце не тільки в раціоні людей, але й у всій системі виробничих та природних зв’язків людини та природи. Соціально-філософська проблематика аграрної сфери містить для філософії сільського господарства, як для практичної філософії, прикладну проблематику. По-перше, це проблема соціальної організації та соціального управління аграрним виробництвом та наукою. По-друге, визначення оптимальних для даних умов аграрного виробництва та суспільній організації форм сільськогосподарських підприємств. По-третє, проблема економічної рентабельності та безпеки аграрного виробництва, яке повинно бути не тільки рентабельним, але й таким, що зберігає працю та ресурси, гомеостатичним, тобто таким, яке забезпечує екологічну рівновагу при сталому зростанні сільськогосподарського виробництва. По-четверте, соціально-біологічні наслідки використання генних технологій. По-п’яте, продовольча проблема.

В аспекті соціальної філософії сільське господарство розглядається як цілком суспільне явище за своєю суттю. В цьому сенсі господарює не індивід, а все історичне людство. При цьому окремі господарські акти інтегруються в загальний результат перетворення природи людиною. Створивши сільське господарство, людство створило першу надприродну продуктивну систему, яка дозволила людині творити власний світ або символічний світ з новими цінностями, смислами, властивостями, закономірностями. Проблеми ґенези, сутності та закономірностей розвитку аграрних суспільств також повинні входити до проблемного поля філософії сільського господарства, оскільки саме на її підґрунті таким суспільствам можна надати оцінку з позицій прогресу та регресу. Для України, наприклад, проблема модернізації сільського господарства є проблемою не тільки технологічною, але й соціокультурною, вирішення якої потребує комплексних зусиль з боку всього суспільства та держави(Yekimov *et al*., 2021).Пошук шляхів розвитку визначається сучасним напрямком філософії господарства – філософієюсталого розвитку (Bazaluk *et al*., 2020; Petrunenko *et al*., 2021).

Зв'язок господарчої діяльності з етикою, історією та культурою підкреслювала німецька історична школа політичної економії. Для неї теорія народного господарства – наука про людину, наука історична та етична, наука про дух та культуру (Strishenez & Galyant, 2018). Це філософічний погляд на господарство в цілому, і на сільське господарство, які знаходяться в співвідношенні як ціле та частина. Видатний представник цієї школи P. Kozlovsky (1999) розглядає господарську (економічну) працю як працю, що надає смисловий зміст життю людини. Можна зазначити, що родові ознаки господарської праці знаходять відображення в такому її виді, як сільськогосподарська праця. В контексті запропонованого ним погляду, сільськогосподарську діяльність не можна розглядати як самодостатню, вона вплітається в соціокультурну та релігійну діяльність, носить національно-етнічний характер. На етнічний та релігійний аспекти аграрної праці також вказували P. [Jeerat](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=58055716500&zone=" \o "Show author details) *et al*. (2022)[, S. [Sumarwati](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=57485030500&zone=" \o "Show author details) (2022) та W. [Li](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=57860631600&zone=" \o "Show author details) (2022).](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=58056037900&zone=) З позицій філософії господарства С.М. Булгакова, сільське господарство слід розглядати як софійну діяльність, де переплетені релігійні та прагматичні мотиви, але домінантою є все ж таки релігійні основи цієї діяльності, оскільки вона розгортається в світі, створеному Богом (Bazilevich, 2006).

Зміст соціально-філософських проблем сільського господарства безпосередньо пов'язаний з біофілософією, екофілософією та біоетикою. Біофілософія формує сучасну еволюційну картину світу, методи пізнання живих систем; екофілософія розглядає проблеми екологічної культури, екологічної кризи, гуманізації світу природи; в межах біоетики досліджуються моральні аспекти біологічної науки, біотехнологій, включеності людини та її діяльності в екосистеми. Етичний зміст аграрної новації опинився в центрі не тільки наукової думки, але й громадськості, оцінка біотехнології часто базується на концепції неолібералізму, яка є ідеологічним підґрунтям сучасного громадянського суспільства. Біовлада – так характеризують могутність сучасної людини в перетворенні тваринного та рослинного світу. Моральному змісту такої влади може бути надана оцінка в через методологію дискурсивних практик постмодерністської філософії, зокрема, філософії М. Фуко ([Kramer](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=7201849035&zone=" \o "Show author details) & [Meijboom,](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?origin=resultslist&authorId=6603746556&zone=" \o "Show author details) 2022).

**Висновки**

На даний час не можна говорити про існування загальновизначеного підходу до філософії сільського господарства як окремої галузі філософії господарства зі своїм окремим предметом та методологією, але філософська проблематика складалася, так як розгляд проблем та наукового пізнання в аграрних науках має свій філософських аспект. Під філософією сільського господарства слід розуміти відображення метафізичних підстав його існування, а також відносин в системі «людина–природа–господарство» в процесі аграрної діяльності. Включеність сільського господарства в економічні та соціокультурні процеси, в загальну еволюцію суспільства може бути розглянута через загальні методологічні парадигми філософії господарства. Однак, слід додати, що подані парадигми повинні враховувати, що сільське господарство – це сфера діяльності, яка безпосередньо здійснюється в біосфері, яка знаходиться в процесі трансформації в ноосферу. Від світоглядних підстав господарювання на землі залежить, чи буде носити ноосфера конструктивний характер по відношенню до людини та природи, чи вона набере деструктивних, антигуманістичних рис.

Аграрне пізнання містить ряд проблем інтегрального характеру, які є для них метанауковими і не можуть бути вирішені в межах самих аграрних наук. По-перше, це визначення місця або статусу сільськогосподарської діяльності в загальній системі суспільної практики та в суспільної системі; по-друге, визначення місця та ролі сільськогосподарського знання в загальній системі світогляду і формуванні сучасної наукової картини світу; по-третє, визначення система моральних вимог, які висуваються перед вченим-аграрієм та сільськогосподарським виробництвом.

Філософська проблематика сільського господарства має свою онтологію, гносеологію, антропологію, аксіологію, праксеологію, а також соціально-філософський та етичний аспекти. Вона проявляє себе та може бути розглянута через усі традиційні гілки філософського знання.

Перспективи для подальшого вивчення обумовлюються гостротою і складністю, новизною та комплексністю наукових і практичних проблем. Потребує подальшої розробки ціннісна основа сільського господарства в постмодерністському дискурсі, філософські основи сталого розвитку сільського господарства, концепт «природа – людина» як втілення онтологічного простору сільського господарства.
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