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**Маркетинговий аналіз середовища функціонування аграрних підприємств**

**Анотація.** Аграрний сектор України до повномасштабного вторгнення РФ динамічно розвивався і відігравав провідну роль у забезпеченні внутрішньої та глобальної продовольчої безпеки, зайнятості населення, формуванні валютних надходжень від експорту продукції та доходів державного бюджету. Активна фаза війни на території країни кардинально змінила умови функціонування агропідприємств. Метою статті є характеристика та оцінка впливу окремих елементів зовнішнього середовища на діяльність агропідприємств. В основу дослідження покладено діалектичний метод пізнання економічних процесів та використано методи: монографічний, абстрактно-логічний, PEST – аналізу, SWOT-аналізу. В дослідженні було проаналізовано праці українських науковців щодо проблем функціонування аграрних підприємств та виокремлено основні політичні, економічні, соціальні й технологічні чинники впливу зовнішнього середовища на їх діяльність в умовах воєнного стану. Встановлено, що політичні фактори середовища впливають на діяльність агропідприємств переважно позитивно, економічні фактори здійснюють переважно негативний вплив на них, а соціальні і технологічні різноспрямовано. Оцінка основних сильних і слабких сторін, можливостей та загроз середовища агропідприємств показала наявність передумов для кількісного зростання валових обсягів їх виробництва та необхідність розроблення цілісної стратегії аграрної політики для довгострокового зростання в умовах повоєнного відновлення, ключовими завданнями якої повинні бути екологоорієнтоване природокористування, розвиток дуальної освіти для підготовки висококваліфікованих робітничих кадрів, нарощування обсягів виробництва та експорту органічних і готових харчових продуктів, техніко-технологічна модернізація виробничої бази. Запропоновано пріоритетне стимулювання інвестицій в нарощування обсягів виробництва органічних продуктів харчування, розвиток первинної й поглибленої переробки сільськогосподарської сировини всередині крани. Практичне значення дослідження полягає в тому, що його результати можуть бути використані державними інституціями, відповідальними за розвиток аграрної сфери, при розробці стратегії її розвитку та обґрунтуванні заходів з її реалізації, агропідприємствами – при розробці маркетингових стратегій, науковцями – при подальшому досліджені проблем впливу зовнішнього середовища на розвиток агровиробництва
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**Вступ**

Аграрний сектор відіграє важливу роль в національній економіці України. Підприємства, що входять до його складу, змушені працювати під постійним впливом факторів зовнішнього макро- і мікросередовища. З початком повномасштабного збройного вторгнення РФ на територію України умови функціонування економіки кардинально змінились, з’явилися нові виклики, породжені війною. Постійний моніторинг змін зовнішнього середовища, неконтрольованих окремими господарюючими суб’єктами, дозволяє їм розробляти власні стратегії подальшої діяльності, спрямовані на мінімізацію наслідків чинників негативного впливу та максимального використання сприятливих чинників. Відстеження та прогнозування можливих наслідків впливу середовища на економічну поведінку аграріїв та результати їх діяльності, є підґрунтям для розроблення заходів економічної політики для максимального використання потенціалу аграрного сектору в умовах воєнного стану.

Якщо розглядати підприємство як систему, то під його зовнішнім середовищем розуміється сукупність усіх компонентів, які не належать до цієї системи і зміни яких можуть спричинити перехід системи до стану, відмінного від поточного (Drabik, 2022). Зовнішнє мікросередовище складається з факторів у безпосередньому оточенні підприємства, що впливають на його діяльність. Серед них постачальники, маркетингові посередники, конкуренти, клієнти та громадськість. Макросередовище складається з більших соціальних елементів, які впливають на всі фактори мікросередовища компанії, такі як демографічні, економічні, природні, технічні, політичні та культурні впливи (Singh *et al.*, 2022). Складність зовнішнього середовища відображається не лише через кількість його чинників, але й через їх регіональні відмінності та динамічність. Одні й ті ж самі фактори формують різне середовище в різних географічних регіонах і, водночас, є досить мінливими в часі (Manic *et al.*, 2017).

Всі чинники зовнішнього середовища підприємства знаходяться у безпосередньому взаємозв’язку. Політичні фактори визначають інституційне середовище функціонування економіки, важливість та вплив якого на розвиток аграрного сектору України полягає у можливості забезпечення підприємств інвестиційними ресурсами через використання відповідних економічних механізмів (Bakhur, 2020; Zoria *et al.*, 2020; Kravchenko, 2020). Дане середовище обумовлює й наявність інноваційних технологій через врегулювання процесів формування та використання інноваційних знань, стану ринку інноваційної продукції, рівня захисту об’єктів інтелектуальної власності (Tesheva, 2020). В сукупності це визначає і тенденції розвитку соціального капіталу аграрної сфери (Hrytsaienko, 2020). Військові дії на території України кардинально змінили умови зовнішнього середовища бізнесу, що актуалізує обрану тему дослідження.

Метою статті було визначення найбільш впливових чинників зовнішнього середовища українських агропідприємств під час повномасштабного вторгнення рф та оцінка характеру їх впливу.

**Матеріали та методи**

В основу дослідження покладено діалектичний метод пізнання економічних процесів, що й обумовило його логіку та етапи. На першому етапі з використанням монографічного методу було проаналізовано праці українських та іноземних науковців з проблем аналізу зовнішнього середовища підприємств та розвитку аграрної сфери економіки, а також аналітичну інформацію Міністерства аграрної політики і продовольства України, Державної служби статистики України, Національного інституту стратегічних досліджень та матеріали періодичних видань.

На другому етапі з використанням PEST-аналізу було виокремлено основні політичні, економічні, соціальні та технологічні чинники впливу зовнішнього середовища на функціонування аграрних товаровиробників та визначено характер цього впливу. Вибір цього методу обумовлений тим, що PEST - аналіз є потужним і широко використовуваним інструментом для розуміння стратегічних ризиків. Він дозволяє ідентифікувати зміни та вплив зовнішнього макросередовища на конкурентну позицію підприємств. Кількісні оцінки впливу чинників середовища не застосовувалися через значне розмаїття продуктової спеціалізації, розміру, місця розташування агропідприємств.

На третьому етапі, спираючись на результати узагальнення напрацювань українських науковців щодо чинників, що сприяють або ускладнюють ведення аграрного бізнесу та результати PEST – аналізу, методом SWOT-аналізу було визначено основні сильні й слабкі сторони, можливості та загрози зовнішнього і внутрішнього середовища агропідприємств. На його основі визначено потенційні можливості зростання (можливості) та зовнішні фактори, які можуть становити ризики (загрози). Ця інформація має вирішальне значення для розробки стратегічних планів, постановки цілей і прийняття обґрунтованих рішень для максимізації продуктивності агропідприємств. В дослідженні під агропідприємствами розуміється сукупність економічних суб’єктів, що здійснюють сільськогосподарське виробництво й пов’язані з ним підприємства з переробки сільськогосподарської сировини в продукти харчування та в сировину для подальшого промислового використання, які охоплюють стадії відтворення – виробництво і розподіл виробленого продукту між галузями переробки. Підсумком проведеного дослідження є формулювання за допомогою абстрактно-логічного методу висновків та рекомендацій.

**Результати**

Для розуміння загроз і можливостей зовнішнього середовища для аграрних підприємств при проведенні PEST – аналізу українські науковці у довоєнний період виділяли різний склад факторів у межах основних чотирьох груп чинників макросередовища: політичних, економічних, соціальних та технологічних. V. Khodakyvskyy & M. Mysevych (2017) структурують кожну групу на шість складових, а найбільш сприятливими для розвитку агропідприємств визначили економічні фактори, тоді як найбільш загрозливими – соціальні. І. Gorbacheva (2016) оцінює вплив зовнішнього середовища переважно як негативний і в межах економічних факторів виділяє шість складових, політичних – п’ять, технологічних – дві, соціальних – три. Інший підхід застосували N. Sirenko & K. Mikulyak (2020), які в межах кожної з груп виділили по три сприятливих та три загрозливих фактори. За результатами їх оцінок загрози економічного блоку чинять найбільший вплив на розвиток аграрного сектору. Принципових суперечностей в переліку факторів у наведених дослідженнях немає, відрізняється лише ступінь їх деталізації. Розбіжності ж оцінок обумовлені тим, що науковці послуговувалися методом експертних оцінок і результат визначався оптимістичним або песимістичним баченням потенційного результату впливу факторів.

Бачення самих аграріїв щодо найбільш стримуючих сільськогосподарську діяльність чинників частково відображають результати опитування сільськогосподарських товаровиробників, що проводиться періодично Державною службою статистики України (2023) (Рис. 1). Відповідно до них на 1 квартал 2023 року погодні умови відзначило більший відсоток респондентів, ніж брак фінансових ресурсів. Водночас значно посилився негативний вплив «інших чинників» під якими більшість респондентів зазначають війну з РФ, що ускладнила логістичну складову експорту продукції, а отже негативно вплинула на цінові пропозиції покупців окремих її видів, загострила кадрову проблему (мобілізація працівників).

**Рисунок 1.** Результати опитування сільськогосподарських товаровиробників щодо чинників, які ускладнюють ведення аграрного бізнесу

**Примітка:** дані за 2023 рік подано за І квартал

**Джерело:** розроблено авторами на основі State Statistics Service of Ukraine (2023)

**Політичні фактори впливу.** Для пом’якшення негативного впливу війни на агробізнес українські урядовці та іноземні країни-партнери розробили низку заходів. Так в 2022 році було ухвалено чотири закони та 11 постанов Кабінету Міністрів України (КМУ), спрямовані на звільнення від оподаткування ввізним митом товарів, що використовуються для забезпечення зберігання зернових та/або олійних культур, спрощення земельних відносин, процедури реєстрації сільськогосподарської техніки, сертифікації насіння, доступу аграріїв до пального, пестицидів та агрохімікатів, імпорту харчових продуктів і кормів, продуктів тваринного та рослинного походження, генетичного матеріалу, пестицидів і агрохімікатів. Також реалізовувалися державні програми фінансової підтримки агробізнесу, зокрема в межах грантової програми зі створення теплиць і садів за даними Міністерство аграрної політики та продовольства України в 2022 році було надано грантів на суму 421,3 млн грн. У березні 2022 року КМУ розширив програму «Доступні кредити 5-7-9%». Аграрії отримували до 60 млн грн під 0% річних, а на 80% суми надавалися державні гарантії. За цією програмою в 2022 році понад 34,5 тис. аграріїв залучили кредитів на 73 млрд 351 млн грн. (Ministry of Agrarian Policy and Food of Ukraine, 2023). У 2023 році українська влада продовжила дію спеціальних програм, спрямованих на підтримку українських виробників сільгосппродукції. Агровиробники зможуть подати заявку на отримання державних субсидій, цільових, субсидованих кредитних програм, позик і технічної допомоги від ЄС та інших міжнародних донорів на онлайн-платформі State Agrarian Registry (n.d.).

Допомога урядів країн-партнерів українським аграріям під час воєнного стану полягала в спрощенні експортних правил, зокрема скасування ЄС на рік всіх мит і квот на експорт із України, започаткування «Шляхів солідарності» і виділення на їхній розвиток 1 млрд євро, запровадження різних програм фінансової допомоги. Наприклад, з 1 вересня у Державному аграрному реєстрі розпочато приймання заявок в межах нової програми допомоги малим агровиробникам на загальну суму понад 1,5 мільярда гривень, що фінансується з бюджетної підтримки ЄС (Gromov, 2022). Продовольча та сільськогосподарська організація ООН (ФАО) також реалізовує програми підтримки дрібних українських фермерів. Вони отримали насіння озимої пшениці для забезпечення виробничих потреб під урожай 2023, а також зернові рукави (понад 30 тис. плюс 105 комплектів спеціальної техніки для їх завантаження/ розвантаження) для забезпечення зберігання та захисту врожаю в цьому сезоні. ФАО надає сільським домогосподарствам корми для тварин, багатоцільову грошову допомогу та ваучери на придбання інших засобів виробництва. В 2022 році ФАО спрямувало $ 2,4 млн на закупівлю насіння овочів, насіння зернових та картоплі для українських аграріїв (Ministry of Agrarian Policy and Food of Ukraine, 2022).

На даному фоні позитивним, з політичної точки зору, є зростання авторитету України на міжнародній арені, її підтримки міжнародними організаціями, консолідація політичних сил в середині країни. Агресія Російської Федерації підштовхнула населення України на шлях об’єднання, зростання національної самосвідомості, популяризацію культурно-історичних цінностей. Під час дії воєнного стану значна частина громадян і держслужбовців усвідомили, що подолання корупції є надзвичайно важливим завданням, адже саме це стане основою для подальшої перемоги, ефективної відбудови і повноцінної та швидкої інтеграції до Європейського Союзу (Motlyakh, 2022). Водночас, якщо на першому етапі війни проблеми корупції зменшили нагальність через масштаб загроз безпеці, то поступово вони знов актуалізувалися. Цьому сприяли зупинення публічної роботи реєстру електронних декларацій посадовців і чиновників, дозвіл Кабміну укладати прямі договори при публічних закупівлях, нехтуючи конкуренцією, обмеження роботи порталів відкритих даних, сайтів органів місцевого самоврядування та їхніх підрозділів, що зменшило кількість доступної інформації про роботу органів місцевого самоврядування, в тому числі в частині рішень щодо укладання договорів оренди, надання житлових приміщень, закупівель тощо (Transparency International Ukraine, 2022).

**Економічні фактори впливу.** Мінекономіки України за підсумками 2022 року оцінило падіння ВВП до 29,2%, що стало наслідком руйнування частини промислових підприємств на сході України, крадіжками врожаю на окупованих територіях та іншими наслідками війни (GDP fell by..., 2023). Водночас в 2023 році внаслідок релакації частини підприємств, адаптації суб’єктів господарювання до ведення бізнесу в умовах війни, а також ефективних дій Збройних Сил України (ЗСУ) з деокупації територій прогнозується невелике зростання Валового внутрішнього продукту (ВВП), що передбачено Law of Ukraine No. 2710-IX (2022) в обсязі 3,2%, прогнозом National Bank of Ukraine (NBU) (2023) на 0,3%. Водночас міжнародне рейтингове агентство Moody's прогнозує, що на Україну чекає невелике скорочення реального ВВП на 2% у 2023 році (Moody's downgrades Ukraine's…, 2023). Наслідком можливої подальшої рецесії економіки може бути скорочення ділової активності агропідприємств, натомість прогнозоване урядовими інституціями незначне пожвавлення економіки в цілому не призведе до значного її зростання.

За даними National Bank of Ukraine (n.d.) індекс споживчих цін за 2022 рік сягнув 26,6 % (грудень до грудня попереднього року), а за прогнозом Мінекономіки України на кінець 2023 року рівень інфляції становитиме 24% (The Ministry of Economy predicts…, 2023). Отже, можна очікувати подальше зменшення доходів та заощаджень бізнесу, підвищення виробничих витрат, збільшення вартості кредитів.

Переважання в довоєнний період у структурі експорту продукції аграрного сектору сировинної складової у поєднанні зі значними логістичними проблемами її постачання на зовнішні ринки в умовах війни, залежність від роботи так званого «зернового коридору» при реалізації на традиційні ринки збуту азійських та африканських країн, обмеженість пропускної здатності європейських кордонів обсягів попиту у поєднанні зі зменшенням українських елеваторних потужностей для збереження врожаю створює загрозу наростання диспаритету закупівельних цін на експортну продукцію сільськогосподарських підприємств і, як наслідок, значного недоотримання прибутків.

Вище окреслена загроза частково нівелюється стабільно високим і зростаючим попитом на агропродукцію на міжнародних ринках, що обумовлено збільшення чисельності населення планети, яке, за прогнозами ООН, до 2050 року досягне майже 10 млрд осіб (United Nations, n.d.). Враховуючи обмеженість сільськогосподарських земель значно наростити глобальну пропозицію продовольства у короткостроковому періоді неможливо, що призводить до зростання ринкових цін. Наприклад, індекс цін на зернові ФАО у 2022 році зріс на 17,9% (De La Hamaide, 2023).

Додатковим випробуванням для українських аграріїв є перманентний дефіцит ресурсів: пального навесні 2022 року, електроенергії – восени 2022 року та взимку 2023 року. Зрозуміло, що ці дефіцити долалися скасуванням державного регулювання цін на пальне, купівлею генераторів, але це призводило як до втрати частини продукції, так і до підвищення її собівартості. Що стосується азотних добрив, то на посівну кампанію 2022 року в частини фермерів були запаси, а на початок посівної 2023 року їх дефіцит на ринку склав понад 60%. За інформацією першого заступника Міністра аграрної політики та продовольства України Тараса Висоцького: «якщо аграрій вноситиме менше добрив на 30% і більше, тоді падіння врожаю може бути двократним» (Fertilizer deficit: Yields…, 2023). Можна прогнозувати і в подальшому негативні наслідки порушення міжрегіональних виробничих зв’язків для обсягів й структури агровиробництва.

Військові дії негативно позначилися і на роботі харчових переробних підприємств, частина з яких на початок війни тимчасово зупинили свій бізнес та почали шукати різні варіанти відновлення і продовження діяльності (How Ukrainian food…, 2023). Руйнування виробничих потужностей та розрив логістичних ланцюгів, скорочення внутрішнього споживання позначилися й на попиті на відповідну сільськогосподарську продукцію.

**Соціальні фактори впливу.** Ключовим чинником ефективного функціонування галузей національної економіки є наявність високомотивованих трудових ресурсів, що проявляється через задоволення їх достойним рівнем доходів, розвитком соціальної інфраструктури, позитивним психологічним кліматом на робочому місці та ін. За оцінкою Міжнародної організації праці до початку військової агресії РФ в Україні проживало 15-17 млн. осіб працездатного віку. Значна кількість із них втратила роботу в 2022 році, оскільки бойові дії відбуваються на територіях де було сконцентровано, в основному, промислове виробництво (Vinokurov, 2022). Точно визначити кількість таких людей досить складно, через відсутність відповідних досліджень органів статистики, проте за оцінками Національного банку України рівень безробіття в країні, станом на початок 2023 року, становив близько 30 % (2,0 млн. осіб шукають роботу в середині країни та ще 2,7 млн. за кордоном із тих, які потрапили туди в наслідок війни, а до цього були активно залучені в економіку держави) (Unemployment rate in Ukraine…, 2023). Такий стан речей поглиблює проблему пенсійного забезпечення відповідних верств населення. Ситуація ускладнюється демографічною складовою, якій притаманна чітка тенденція до старіння нації. Так, Україна за даними ООН входить до п’ятірки країн світу з найвищими темпами старіння населення (Heyets *et al.,* 2019). За такого розвитку ситуації виробники сільськогосподарської продукції є найбільш уразливою складовою національної економіки, оскільки працівники даної сфери і так мають досить високий середній вік, що швидкими темпами наближається до пенсійного. Негативно на стан забезпечення трудовими ресурсами, особливо механізаторами, вплинула мобілізація. Господарства, що здійснюють господарську діяльність на понад 1 тис. га ріллі мали можливість оформити бронювання 50 % працівників, а менші за розміром були цього позбавлені (Order of the Ministry of Agrarian Policy and Food of Ukraine No. 223, 2023). Як перші так і другі проблему з дефіцитом відповідного персоналу повинні були вирішувати самостійно і першим кроком стало залучення до виконання технологічних процесів осіб пенсійного віку, які раніше вже працювали на цих роботодавців. Позитивно вплинути на стан справ у сільській місцевості повинна була б значна міграція внутрішньо переміщених осіб із південно-східних регіонів України, проте переважна більшість їх не має відповідного досвіду роботи в аграрній сфері.

Держава, в особі органів виконавчої влади, та українські й міжнародні громадські організації для підтримки переміщених осіб надають їм різнопланову підтримку, в тому числі фінансову. Проте, суми виплат, як правило, не досягають рівня попередніх доходів таких категорій населення, перекриваючи лише частково їх потреби щодо продуктового кошику, житла і т.д. (Kurinna, 2023). Негативно на ситуацію також впливає розвиток інфляційних процесів в Україні, що здійснює тиск на купівельну спроможність населення. Так, при авторському аналізу поточного стану ринку харчових продуктів свідчить про суттєве зростання рівня споживчих цін та зменшенням асортименту представлених товарних позицій, особливо це стосується продуктів з високою доданою вартістю. Причиною цього є втрата частини виробничих та інфраструктурних потужностей, перебої з постачанням енергетичних ресурсів, постійні ракетні обстріли та інші фактори, першопричиною появи яких стала війна. Ще одним чинником формування такої ситуації є зниження купівельної спроможності населення, за розрахунками фахівців, в середньому на 40-45 % (Druhov, 2022). Так, якщо в 2021 році середньомісячний дохід в Україні становив еквівалент 500 доларів США, то на початок 2023 року 375 (Shapoval, 2022). За такого розвитку подій більшість потенційних покупців віддаватимуть перевагу дешевшим продуктам, що відносяться до категорії базових (борошно, хліб, олія і т.і.), зменшуючи при цьому споживання молокопродуктів, м’яса (ВРХ, свиней) та продуктів його переробки, в першу чергу преміум сегменту, тощо. Зазначені структурні зрушення у споживчому кошику левової частки населення змусили підприємства харчової промисловості оптимізувати свій товарний портфель, що призвело до зниження обягів закупівель окремих видів збіжжя в сільськогосподарських товаровиробників, а саме тих, що виступають сировиною для виробництва продуктів орієнтованих на внутрішній ринок (How the main sectors…, 2022).

Поглиблення процесів розшарування верств населення в Україні за рівнем доходів має значні негативні наслідки для національної економіки. Оскільки це впливає не лише на рівень купівельної спроможності, а й забезпечення окремих галузей трудовими ресурсами. Так, згідно досліджень ООН, за сучасних умов забезпечення конкурентних переваг для економічного зростання як країни в цілому, так і окремих сфер її залежить на 64 % від людського та соціального потенціалу, на 20 % – природніх ресурсів та 16 % – капіталу (Chala *et al.,* 2018). Особливо вразливим за такої ситуації є сільське господарство, що втрачає традиційну базу людських ресурсів через їх міграцію в міста. Даний процес обумовлений не лише розміром заробітної плати, а й відсутністю належного розвитку складових соціальної інфраструктури. Позитивно на розвиток аграрного сектору України впливає наявність широкої мережі профільних освітніх закладів з підготовки усього спектру робітничих професій та спеціальностей, що продовжили свою діяльність і в умовах війни, згідно потреб роботодавців. Так, станом на 1 січня 2022 року, на теренах країни діяв 21 заклад вищої аграрної освіти і 104 коледжі відповідного профілю та велика кількість професійно-технічних ліцеїв (Nikolaienko & Nikolaienko, 2021). Проте, протягом останнього десятиліття, спостерігається стійка динаміка до скорочення кількості їх контингенту здобувачів, що пов’язано як із демографічними чинниками так і можливістю освітньої та трудової міграції населення до інших країн.

Здійснює значний вплив на розвиток аграрного бізнесу менталітет керівних кадрів та працівників для якого притаманний, на сучасному етапі, низький рівень податкової культури та схильність до тінізації доходів. Така ситуація ускладнює роботу легального українського аграрного бізнесу через зниження їх конкурентоспроможності, що негативно впливає на надходження до бюджету і розвиток сільських територій. Також, це здійснює суттєвий вплив на погіршення іміджу України, оскільки міжнародні партнери ознайомлені з такими фактами і не підтримують такі підходи до ведення бізнесу. На думку фахівців (Lebed, 2021), найбільший ризик від існування тіньового ринку полягає у тому, що його частка продовжить подальше зростання, що призведе до зменшення інвестицій у перспективні напрями, що пов’язані із формуванням доданої вартості.

**Технологічні фактори впливу.** На кінець грудня 2022 року в наслідок військових дій в Україні постраждало близько 20 % сільськогосподарських угідь. Вони або заміновані, або забруднені нафтопродуктами і хімічними сполуками, або пошкоджені технікою. Площа таких земель продовжує збільшуватися і в 2023 році, а їх повернення до повноцінного господарського використання займе десятиліття (Decyk, 2022). Особливо негативно така ситуація позначиться на територіальних громадах, бюджет яких формується, в основному, за рахунок надходжень від аграрного бізнесу. Наступним елементом ресурсного забезпечення сільськогосподарського виробництва, що зазнав найбільших втрат є відповідна техніка, знаряддя та устаткування. Завдані збитки оцінюються в 2,9 млрд. $ або стосуються понад 84 тис. позицій. Крім того, зазнали пошкоджень зерносховища загальною потужністю 9,4 млн. т (без діючих на окупованих територіях), що потребує асигнувань на рівні 1,1 млрд. $ (Naiter, 2022). За даними Мінагрополітики, через військові дії втрачено 15-20 % поголів’я ВРХ, свиней і птиці (Rusan, 2023). Сумарні прямі втрати аграрного сектору, з рахуванням украденої та знищеної готової продукції, за рік військових дій, згідно розрахунків фахівців, склали 6,6 млрд. $, що становить 23% від усієї вартості активів українських сільськогосподарських підприємств (Naiter, 2022). Негативно на формування доданої вартості аграрної продукції вплинула втрата значних обсягів переробних потужностей. Особливо помітним це було стосовно оліє-жирової промисловості, що змусило аграріїв експортувати насіння олійних культур, а не рослинні жири та інші супутні продукти (Penkova & Kharenko, 2023). Ускладнили ситуацію в аграрному бізнесі логістичні проблеми, що пов’язані з обмеженим залученням морського транспорту до виконання експортних операцій та різким зростання вартості послуг залізниці (Zakharchuk *et al.*, 2021). Це призвело до ситуації коли значна частка товаровиробників реалізувала збіжжя практично на рівні собівартості.

На початку другого десятиліття 21 століття забезпечення сільськогосподарських товаровиробників технікою та знаряддями знаходилося у незадовільному стані. Так, їх наявність у господарствах скоротилася проти 1990 року на 40-50%, а ступінь зносу наближався до критичної межі. Зростання в подальші роки продуктивності культур і тварин, а також реалізаційних цін, в першу чергу експортоорієнтованих видів продукції, сприяло підвищенню ефективності аграрного бізнесу, що дало можливість суб’єктам господарювання масово спрямувати ресурси на закупівлю сучасних зразків необхідної техніки. Визначальним чинником орієнтації аграріїв на країну походження устаткування став рівень концентрації земельного банку (Vitiuk & Smetaniuk, 2020). Великотоварні підприємства, генеруючи більші прибутки, віддавали перевагу новим зразкам техніки іноземного виробництва, а дрібно товарні – українського. При цьому, в подальшому, останні переорієнтовувалися на бувшу у використанні техніку іноземного виробництва, вважаючи, що хоч вона коштує значно дорожче ніж українська, але переважає її за якісними параметрами. Аналогічна ситуація спостерігається і стосовно насіннєвого матеріалу та засобів захисту рослин. Відмінність полягає лише в тому, що стосовно засобів захисту рослин (ЗЗР) крупні господарства купують оригінальні препарати, а дрібні виробники – генерики. Якісне і кількісне нарощування технічного потенціалу сільськогосподарських товаровиробників сприяло підвищенню продуктивності праці та якості продукції, автоматизації та механізації виробничих процесів, що позитивно позначилося на собівартості одержаної продукції. Негативним моментом при цьому, для національної економіки, є тяжіння українських аграріїв до використання іноземних зразків як техніки так і ЗЗР з насіннєвим матеріалом, за умови наявності відповідної української продукції.

Протягом останнього десятиліття аграрії почали активно звертати увагу на якісні параметри продукції, що виробляли, а також формування системи управління нею. До цього їх спонукали зростаючі вимоги з боку підприємств харчової промисловості та трейдерів, що є суб’єктами зовнішньоекономічної діяльності, а тому орієнтуються на відповідні стандарти діючі в країнах-імпортерах або ті, що мають міжнародний статус. Іншою причиною є тісний взаємозв’язок між якісними параметрами та рівнем закупівельних цін. Позитивно вплинуло на реалізацію даного завдання налагодження тісної, конструктивної співпраці між товаровиробниками та освітніми і науковими закладами щодо: оптимізації технологічних процесів виробництва продукції, її первинної переробки, зберігання; апробації сортів (гібридів) культур з врахуванням регіональних природно-кліматичних умов, доз внесення добрив, використання різних систем захисту рослин; навчання персоналу передовим підходам до виконання професійних функцій; т.і.

**PEST-аналіз.** Оцінюючи в цілому вплив чинників зовнішнього середовища на розвиток агропідприємств слід відмітити їх різновекторну спрямованість (Табл. 1). Кожен додатковий місяць війни буде посилювати негативні тенденції в економічному, соціальному та технологічному середовищі функціонування агробізнесу.

**Таблиця 1.** PEST-аналіз чинників зовнішнього впливу на розвиток агропідприємств

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фактор впливу | Напрям дії (+/-) | Фактор впливу | Напрям дії (+/-) |
| Політичні | Економічні |
| 1. Війна з РФ | - | 1. Рецесія економіки України | - |
| 2. Зростання авторитету України на міжнародній арені | + | 2. Інфляційні процеси в країні | - |
| 3. Підтримка міжнародних організацій, в т.ч. ООН | + | 3. Переважання в структурі експорту продукції аграрного сектору сировинної складової | - |
| 4. Узгодження законодавства України з відповідними аспектами країн ЄС | + | 4. Стабільно високий попит на продукцію аграрного сектору на міжнародних ринках | + |
| 5. Покращення інституційного середовища ведення бізнесу і зовнішньої торгівлі | + | 5. Проблеми з матеріально-технічним забезпеченням, а також зростання цін на засоби виробництва аграрного сектору | - |
| 6. Наявність в суспільстві бажання щодо позитивних змін в країні | + | 6. Порушення міжрегіональних виробничих зв’язків | - |
| 7. Наявність фактів корупції | - | 7. Висока інвестиційна привабливість (доступність кредитних ресурсів) | + |
| Соціальні | Технологічні |
| 1. Проблеми з робочою силою: внутрішня та зовнішня міграція, мобілізація до ЗСУ, зростання рівня безробіття, психологічні проблеми кадрів (робота в постійному стресі та тривозі) | - | 1. Втрата частини земельних, виробничих, переробних та логістичних ресурсів через військові дії | - |
| 2. Зростання кількості населення-споживачів продуктів харчування у світі | + | 2. Швидкі темпи оновлення основних засобів | + |
| 3. Високий рівень освіченості населення і кваліфікації кадрів | + | 3. Посилення взаємозв’язку між освітою, наукою та виробничими потребами товаровиробників | + |
| 4. Зниження купівельної спроможності більшості українців і, як наслідок, зміна споживчої поведінки на обмеження споживання до мінімального задоволення потреб | - | 4. Автоматизація та механізація всіх виробничих процесів | + |
| 5. Зростання національної самосвідомості населення, «економічний патріотизм» у споживанні та швидка адаптація господарюючих суб’єктів до мінливих умов середовища | + | 5. Підвищення загального рівня якості продукції аграрного сектору | + |
| 6. Поглиблення процесів розшарування верств населення за рівнем доходів | - | 6. Низький попит на вітчизняні науково-технічні та інноваційні розробки | - |
| 7. Низький рівень податкової культури населення, схильність до тінізації доходів | - | 7. Зниження на час воєнного стану вимог до якості частини ресурсів, використовуваних в аграрному виробництві (пальне, пестициди тощо) | - |

**Джерело:** складено авторами на основі M. Dergaliuk (2017), N. Pryshliak (2018), G. Pruntseva (2021), M. Nehrey & O. Trofimtseva (2022)

Реалізація потенціалу позитивних факторів визначатиметься, насамперед, термінами досягнення перемоги України у війні та незмінністю урядової підтримки і підтримки іноземних країн-партнерів й міжнародних організацій. Це дозволяє сподіватися на подальший ефективний розвиток даного ключового для України сектору економіки, оскільки він зможе стати в майбутньому локомотивом післявоєнної відбудови.

**SWOT-аналіз.** Згідно одержаних результатів вони мають значний потенціал для свого подальшого розвитку в контексті нарощування обсягів виробництва продукції (сприятливі природно-кліматичні умови, відносно дешеві виробничі ресурси) і подальшого розподілу (географічне розташування країни, зростаючий попит у світі). Це сприяє залученню інвестиційних ресурсів, що дає можливість створити нові робочі місця та нову додану вартість. Все це впливатиме на покращення економічного та соціального стану в Україні. До слабких сторін аграрного сектору можна віднести недосконалу нормативну базу, відсутність системного підходу з точки зору фінансової та економічної підтримки товаровиробників, низьку продуктивність використання ресурсів значною кількістю підприємств (Табл. 2).

**Таблиця 2.** SWOT-аналіз агропідприємств України

|  |  |
| --- | --- |
| Сильні сторони | Слабкі сторони |
| Внутрішнє середовище | -наявність родючих земель, придатних до ведення високоефективного аграрного бізнесу;- рельєф підходить для ведення великотоварного виробництва продукції рослинництва;- сприятливі кліматичні умови;- низький рівень вартості оренди землі та дешева робоча сила;- вигідне географічне положення України з точки зору логістики;- сильні позиції України на міжнародних ринках продовольства (особливо зерна та олії);- широке використання передових світових технологій усіма суб’єктами господарської діяльності незалежно від масштабу бізнесу;- менеджмент аграрних підприємств активно переймає передовий міжнародний досвід як у сфері виробництва так і переробки, логістики і т.д.;- запровадження електронної комерції;- один з найвищих рівнів прибутковості у світі;- висока частка експорту агропродукції в загальнонаціональному вимірі;- наявність різноманітних галузевих асоціацій та представників у органах законодавчої та виконавчої влади, що забезпечує можливості для лобіювання інтересів. | -ринок землі недостатньо розвинутий;- погіршення якості земельних ресурсів через недотримання технологій та сівозмін;- загострюється потреба у висококваліфікованих робітничих кадрах;- низький, у порівнянні з країнами ЄС, рівень продуктивності праці;- відсутність дієвого фінансового (в т.ч. кредитного) та економічного механізмів підтримки товаровиробників, як цілісної системи, що проявляється в недосконалості наявної довгострокової стратегії розвитку агросектору;- значна частка виробничих та переробних підприємств (в основному дрібних і подекуди середніх) використовують старі технології, повільно оновлюють матеріальну базу;- наявність домінуючих гравців стосовно окремих видів продукції, що поступово перетворюються на монополістів (особливо стосується продукції тваринництва);- нормативно-правова база є недосконалою та має багато «вузьких» місць;- недосконалість виробничої та ринкової інфраструктури, з низьким рівнем розвитку її маркетингової складової;- будучи вагомими гравцями на міжнародних ринках зерна та олії українські товаровиробники практично не впливають на ціноутворення щодо них. |
| Можливості | Загрози |
| Зовнішнє середовище | - постійно зростаючий попит на міжнародних ринках;- підвищення продуктивності сільськогосподарських культур та тварин із одночасним покращенням якісних параметрів;- значний кадровий потенціал на ринку праці;- вихід на нові сегменти міжнародного продовольчого ринку (в т.ч. і органічної продукції);- залучення інвестицій у аграрний сектор за рахунок розвитку ринку землі та демонстрації його стабільно високої прибутковості;- забезпечення підтримки з боку міжнародних фінансових організацій та держави Україна. | - високий рівень інфляції;- ескалація військових дій на території України і, як наслідок, загострення політичної, економічної та соціальної кризи;- втрата ресурсного потенціалу через відтік кадрів та погіршення якості земельних ресурсів, що призведе до зниження його продуктивності;- перманентний дефіцит на ринку окремих видів ресурсів;- наявність прорахунків у законодавчому, організаційному та інших напрямах регулювання сектору;- деградація аграрного сектору через зниження прибутковості та згортання виробництва окремих видів продукції;- низький рівень доходів населення та падіння платоспроможності внутрішнього попиту;- подальша тінізація бізнесу. |

**Джерело:** складено авторами на основі V. Khodakyvskyy & M. Mysevych (2017), N. Pryshliak (2018), N. Sirenko & K. Mikulyak (2020), G. Pruntseva (2021)

Використання потенціалу внутрішнього середовища і сприятливих можливостей зовнішнього середовища дозволяє лише наростити сукупні обсяги виробництва агропідприємств України в короткостроковій перспективі. Для довгострокового зростання необхідно системно долати слабкості й загрози, що вимагає системних дій уряду з розробки цілісної стратегії розвитку агросектору, ключовими завданнями якої повинні бути екологоорієнтоване природокористування, розвиток дуальної освіти для підготовки висококваліфікованих робітничих кадрів, нарощування обсягів виробництва та експорту органічних і готових харчових продуктів, техніко-технологічна модернізація виробничої бази.

**Обговорення**

Отримані результати даного дослідження відрізняються від висновків І. Gorbacheva (2016) щодо найбільш негативного впливу на діяльність агропідприємств саме соціального середовища та N. Sirenko & K. Mikulyak (2020), які визначили найбільш загрозливим економічне середовище. Це обумовлено кардинальною зміною умов функціонування українських агропідприємств під час активної фази війни з рф. Проведений аналіз показав, що саме війна генерує більшість проблем в економічному середовищі, які, в свою чергу, обумовлюють негативні тенденції соціального середовища. Проте автори даного дослідження повністю поділяють думку M. Nehrey & O. Trofimtseva (2022), які за результатами аналізу аграрного сектору України під час війни, вважають, що нові виклики створюють не лише труднощі, а й відкривають нові можливості для українського аграрного сектору.

Як було обґрунтовано в даній роботі, всі чинники зовнішнього середовища є взаємообумовленими. Тому концептуально не можна погодитися з найбільшими оцінками впливовості саме економічних чинників середовища, наведених у роботі V. Khodakyvskyy & M. Mysevych (2017), присвяченій аналізу функціонування сільськогосподарських підприємств у контексті їх економічної ефективності. Такому підходу відповідає їх однакова вагомість для розвитку агропідприємств, що й було застосовано в дослідженні N. Sirenko & K. Mikulyak (2020), спрямованому на обґрунтування методичного інструментарію стратегічного аналізу та розробці рекомендацій задля розвитку аграрного сектору економіки України в мінливих умовах зовнішнього середовища.

Погоджуючись з переліком факторів зовнішнього впливу на розвиток агропромислового комплексу (АПК) регіонів, наведених у роботі M. Dergaliuk (2017) можна відзначити, що частина з них втратила актуальність саме через динамічність зовнішнього середовища у часі. Це, наприклад, колись діючі обмеження з боку СОТ щодо входу на світовий ринок продукції АПК України, або можливості зростання сукупного попиту на вітчизняну продукцію АПК регіонів за рахунок зростання доходів населення.

Висновок в роботі за результатами проведеного SWOT-аналізу підтверджує позицію G. Pruntseva (2021), яка аналізуючи проблеми інституційного механізму продовольчої безпеки, визначила, що наявні формальні і неформальні інститути потребують значного реформування й удосконалення, оскільки мають забезпечувати стимулювання виробництва, конкурентоспроможність української продукції як на внутрішньому, так і на зовнішньому ринках, фінансову доступність агропродукції для громадян.

Отже, динамічність зовнішнього середовища функціонування агропідприємств обумовлює актуалізацію та зростання або зменшення впливу окремих його чинників на результативність їх діяльності.

**Висновки**

Трансформація умов функціонування українських агропідприємств під час активної фази війни з РФ змусила бізнес та урядовців вживати низку адаптаційних заходів для продовження виробництва й реалізації продукції не лише заради внутрішньої продовольчої безпеки, а й задоволення зовнішнього попиту, наповненні критично дефіцитного держбюджету. PEST-аналіз чинників зовнішнього впливу на розвиток агропідприємств показав переважно позитивний вплив політичних факторів, що обумовлено консолідацією бізнесу, держави, країн-партнерів і міжнародних організацій у створенні передумов для збереження українського агровиробництва. Можна прогнозувати, що у повоєнний час рівень підтримки аграріїв дещо знизиться, оскільки переважна більшість інституційних заходів, ухвалених під час активної фази війни, носили тимчасовий реактивний характер. Найбільш несприятливими є економічні умови ведення бізнесу, комплексна дія яких призводить до істотного збільшення собівартості продукції й непрогнозованості можливостей отримання прибутку від її реалізації, що підтверджується й результатами опитування сільськогосподарських товаровиробників, згідно з якими серед чинників, що ускладнюють ведення аграрного бізнесу, з 2022 року значно посилився вплив недостатнього попиту. Соціальні чинники діють на агробізнес різноспрямовано, але у повоєнний час можна прогнозувати поступове розв’язання проблем формування кадрового потенціалу і підвищення рівня доходів громадян. Серед технологічних факторів зберігатимуть свій негативний вплив у тривалій перспективі проблеми втрати через військові дії частини земельних, виробничих, переробних та логістичних ресурсів та погіршення екологічного стану внаслідок зниження вимог до якості частини ресурсів, використовуваних в аграрному виробництві. SWOT-аналіз виявив, що в умовах повоєнного відновлення недостатньо кількісно відновити обсяги українського агровиробництва. Забезпечення довгострокового зростання та конкурентоспроможності його продукції вимагає спрямування обмежених інвестиційних ресурсів на нарощування обсягів виробництва органічних продуктів харчування, розвиток первинної й поглибленої переробки сільськогосподарської сировини всередині крани, що дозволить одержувати вищі доходи підприємствам, сприятиме зростанню зайнятості населення та, як наслідок, збільшенню надходжень до держбюджету. Перспективами подальших досліджень є обґрунтування параметрів і механізмів структурних трансформацій аграрного сектору України з урахуванням викликів зовнішнього і внутрішнього середовища його функціонування.

**Подяки**

Немає.
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